

# CONSE- CUENCIAS DEL REARME EN CIFRAS



*¿Cuánto nos cuesta el rearme y a qué podríamos destinar tanto presupuesto?*



## **Tabla de contenido**

Presentación.....	3
I. La Organización del Tratado del Atlántico Norte.....	4
1. La OTAN en expansión: un peligro para la seguridad mundial.....	4
2. Capacidad militar actual de la OTAN: no hay déficit ni de armas ni de efectivos...5	
3. Operaciones actuales de la OTAN.....	7
4. Coste de mantenimiento anual de la estructura de la OTAN.....	9
II. Espiral de incremento del gasto militar de la OTAN 2014-2024.....	11
1. Evolución del gasto militar del conjunto de la OTAN como porcentaje del PIB. .11	
2. Evolución del gasto militar del conjunto de la OTAN en millones de euros.....13	
3. Evolución del personal militar del conjunto de la OTAN en número de efectivos15	
4. El caso del estado español: evolución del gasto militar y del personal militar en relación con el conjunto de la OTAN.....	16
III. Déficit de gasto militar con respecto a las exigencias de la OTAN y de Estados Unidos.....	19
1. Déficit de gasto militar de la OTAN y detallado por conjunto de países.....	20
2. Déficit de gasto militar de los países de la UE pertenecientes a la OTAN.....	21
3. Déficit de gasto militar de España en relación con los compromisos exigidos por la OTAN y Estados Unidos.....	26
IV. Comparación entre el gasto social en la UE y el incremento en el gasto militar exigido por la OTAN.....	27
1. Comparación entre el gasto social en sanidad, educación, vivienda y protección social y el gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB.....	27
2. Comparación entre el gasto social y el gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB en el caso de España.....	33
V. Ayuda militar, financiera y humanitaria destinada a Ucrania.....	35
1. Ayuda destinada a Ucrania desde el inicio de la invasión de 2022, distribución por tipo y por bloques de países.....	35
2. Ayuda bilateral a Ucrania desembolsada por los estados miembros de la UE (2022-2024).....	37
3. Comparación de la ayuda militar a Ucrania con la realizada en otras guerras.....	39
4. Ayuda a Ucrania realizada por España mayoritariamente humanitaria.....	40
Conclusiones.....	41



## **Presentación**

El gasto militar se ha incrementado. Y mucho. Pero no les basta. Quieren más.

Por eso abordaremos en este informe en primer lugar cómo funciona la Organización del Tratado del Atlántico Norte y su deriva expansionista hacia el este, las misiones que tiene en marcha, el coste de su estructura y en qué medida es falso el pretendido déficit de armamento por la ayuda a Ucrania.

A continuación, veremos cómo ha evolucionado el gasto militar realizado por la OTAN desde 2014 a 2024.

Posteriormente, calcularemos cuál es el déficit de gasto en esas partidas con respecto, no al sentido común, sino a las exigencias de “los señores de la guerra” y la deriva belicista que lo justifica.

A continuación, analizaremos lo que supondrá ese disparatado incremento de gasto en defensa con respecto a lo que efectivamente destinamos a las partidas esenciales del gasto social, tanto en la Unión Europea como en el estado español.

Por último, antes de unas breves conclusiones, veremos las ayudas destinadas a Ucrania que han justificado la espiral belicista justificada por la aspiración de la seguridad. Pero no es seguridad armarse hasta los dientes, todavía más que en la actualidad. Seguridad es que nuestros jóvenes no tengan que acceder a una vivienda pagando alquileres incompatibles con sus salarios a los rentistas o que las personas mayores tengan atención primaria o que si tienes un problema de salud, la lista de espera no sea eterna. Por eso, proteger los derechos de la mayoría social trabajadora exige oponerse a este dislate porque compromete garantizar servicios públicos de calidad y universales, que garanticen el derecho a la educación, el derecho a la salud, el derecho al trabajo, el derecho a la vivienda y el derecho al ocio.

Todos los datos utilizados en este informe vienen citados y proceden de fuentes como Eurostat, OTAN, Kiel Institute for the World Economy o Centre Dèlas.



## ***I. La Organización del Tratado del Atlántico Norte***

### **1. La OTAN en expansión: un peligro para la seguridad mundial**

Aunque la OTAN dice “estar comprometida con la resolución pacífica de las disputas” y actuar solo si los esfuerzos diplomáticos fracasan, su enorme poder militar y su capacidad de actuar esgrimiendo la cláusula de defensa colectiva del tratado fundacional de la OTAN (artículo 5 del Tratado de Washington<sup>1</sup>) la convierte en la situación actual en un verdadero peligro.

Los líderes occidentales prometieron no permitir la adhesión de nuevos miembros hace muchos años y en las etapas iniciales de las discusiones sobre la reunificación alemana, el Secretario de Estado de Estados Unidos, James Baker, y su homólogo de Alemania Occidental, Hans-Dietrich Genscher, plantearon tal idea entre ellos y con los líderes soviéticos en 1990. Pero nada hay por escrito completamente asegurado porque el tratado fundacional de la OTAN, firmado en 1949 por los 12 miembros originales y por todos los países que se han adherido a ella desde entonces, incluye una disposición clara que abre la puerta de la OTAN a “cualquier otro Estado europeo en condiciones de promover los principios de este Tratado y contribuir a la seguridad de la zona del Atlántico Norte”. Esto nunca ha cambiado. Ningún tratado firmado por los aliados de la OTAN y Rusia incluye disposiciones que la OTAN no pueda adoptar con nuevos miembros.

La OTAN ha ido expandiéndose hacia el este, más allá de que la decisión es de cada país que pretende ingresar. De hecho, la incorporación de Finlandia a la OTAN en abril de 2023, la frontera terrestre de la OTAN con Rusia aumentó más del doble. Esgrime la alianza que, incluso después de la adhesión de Finlandia, solo el 11% de la frontera terrestre de Rusia es compartida con países de la OTAN.

**Más allá de que la evidencia muestra que fue Rusia en 2022 quien invadió Ucrania, es evidente que las actuaciones anteriores de la OTAN explican, que no justifican, esa agresividad ya que desde 2016 la OTAN suspendió la cooperación práctica con Rusia, aunque mantuvo el diálogo político y militar, y desplegó cuatro grupos de combate multinacionales en los Estados bálticos y Polonia. A partir de 2022, la OTAN reforzó su postura de disuasión y defensa duplicando el número de grupos de combate multinacionales en el este de la Alianza, de cuatro a ocho.**

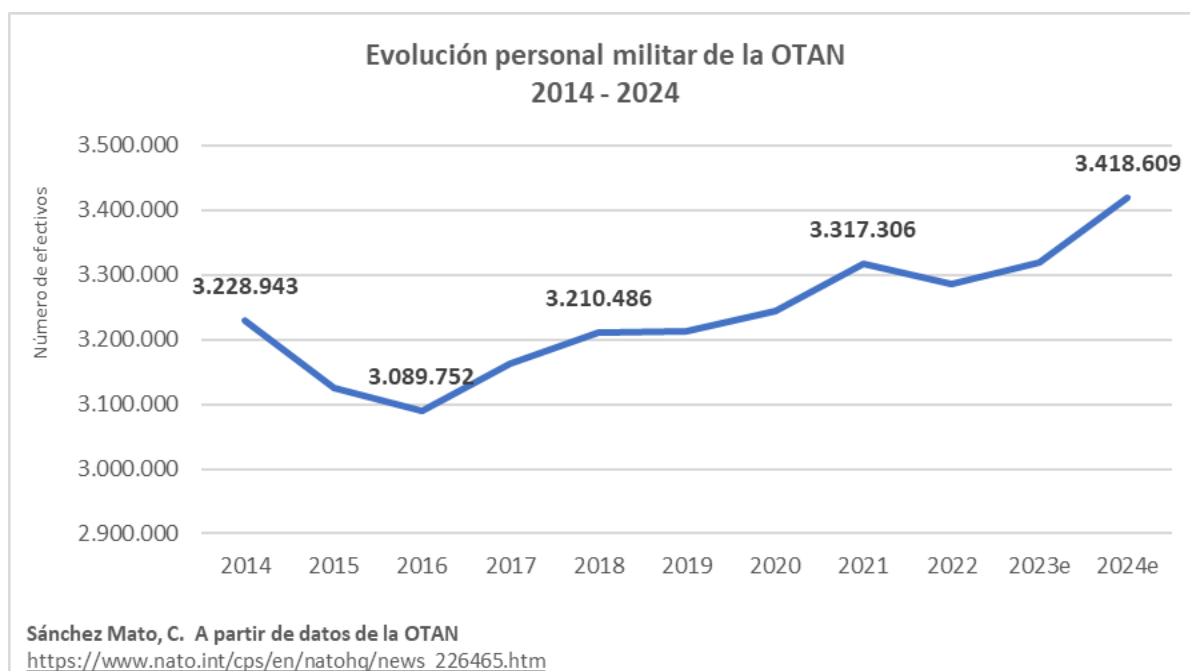
---

<sup>1</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_17120.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm)



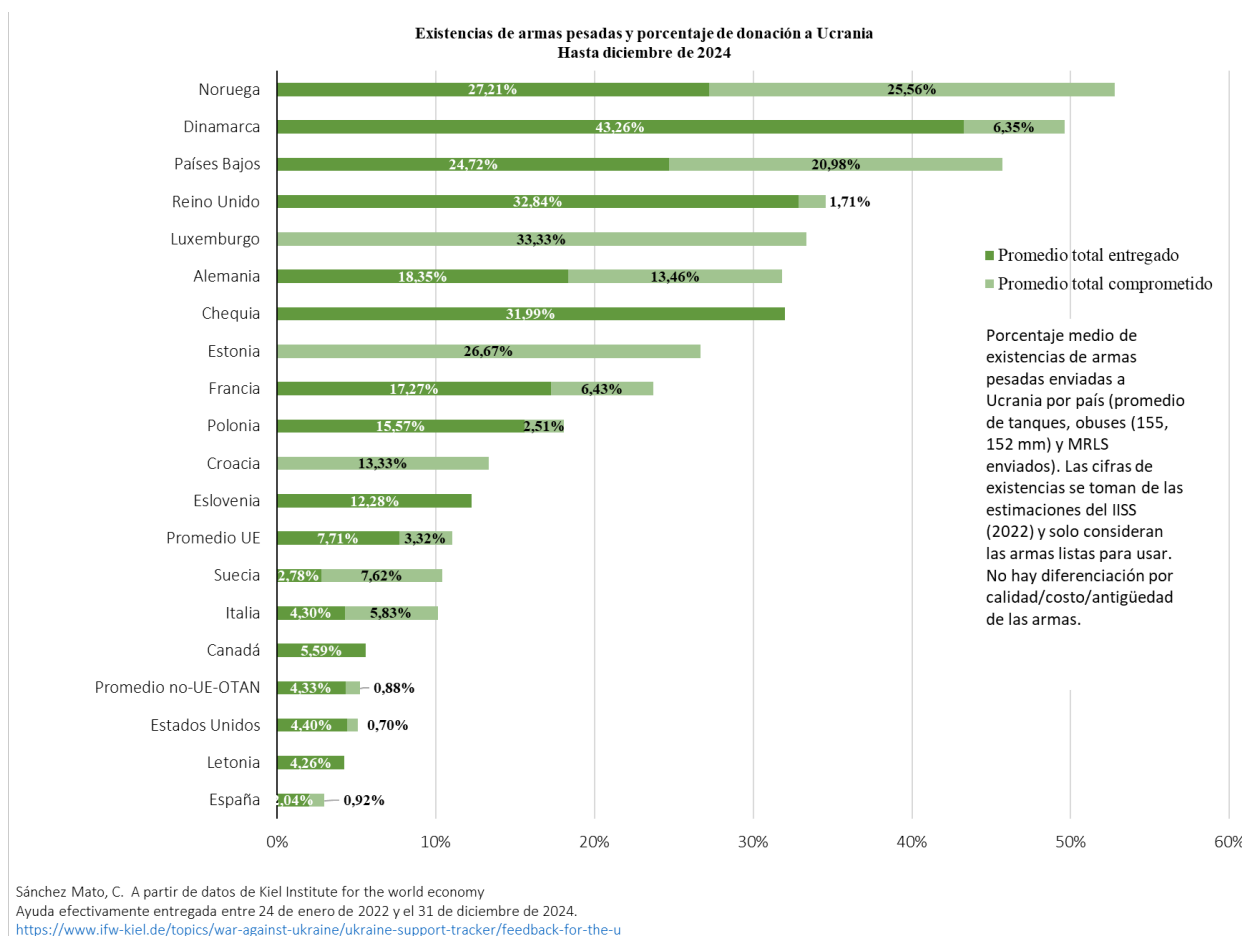
## 2. Capacidad militar actual de la OTAN: no hay déficit ni de armas ni de efectivos

En la actualidad, hay 3,4 millones de efectivos formando parte de los ejércitos de la OTAN, un 5,9% más que en 2014.



Como se puede apreciar por los datos que incorporamos a continuación, **la proporción promedio de existencias de armas pesadas comprometidas con Ucrania entre el 24 de enero de 2022 y el 31 de diciembre de 2024, como porcentaje de las existencias del país muestra que la OTAN no tiene comprometida su capacidad militar ni de defensa por lo que se desmonta fácilmente el falso argumento de que la nueva carrera armamentística se deriva de la situación en Ucrania.**

El promedio se calcula en tres categorías principales de armas pesadas, es decir, la proporción promedio de compromisos de existencias de (i) tanques, (ii) obuses (155, 152 mm) y (iii) lanzacohetes múltiples (MRLS). Los datos sobre existencias se toman de las estimaciones de IISS Military Balance (2022).



La información revela que, de las existencias de armas pesadas de países de la Unión Europea pertenecientes a la OTAN, se han donado a Ucrania un 11% de los stocks. Los países no UE de la OTAN ligeramente por encima del 5% igual que Estados Unidos.

Es evidente que no hay “déficit de armas pesadas”.



### 3. Operaciones actuales de la OTAN

- **Kosovo**

En la actualidad, aproximadamente 4.500 tropas aliadas y asociadas operan en Kosovo como parte de la Fuerza de Kosovo de la OTAN<sup>2</sup> (KFOR). Las tropas de la KFOR, que entraron por primera vez en Kosovo en junio de 1999 y tras la declaración de independencia de Kosovo en febrero de 2008, la OTAN acordó que seguiría manteniendo su presencia sobre la base de la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU).

- **Seguridad marítima**

La OTAN lleva a cabo tres operaciones y actividades principales en el ámbito marítimo<sup>3</sup>: Fuerzas Navales Permanentes de la Alianza, la Operación Sea Guardian y la Actividad del Egeo.

- *Fuerzas navales permanentes*

Las Fuerzas Navales Permanentes de la OTAN, o SNF, son las únicas fuerzas permanentes de la OTAN en el ámbito marítimo. Proporcionan a la Alianza una capacidad marítima continua, creíble y ágil que puede desplegarse rápidamente en tiempos de crisis o tensión, y puede complementarse con buques aliados adicionales cuando sea necesario. Las SNF llevan a cabo un programa de ejercicios programados, maniobras y visitas a puertos para fortalecer la postura marítima de la Alianza. En respuesta a la brutal y no provocada invasión a gran escala de Ucrania por parte de Rusia en febrero de 2022, las SNF se convirtieron en el componente marítimo de la Fuerza de Tareas Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF) de la OTAN, parte de la Fuerza de Respuesta de la OTAN<sup>4</sup>.

La SNF de la OTAN está formada por cuatro grupos: dos Grupos Marítimos Permanentes de la OTAN (SNMG1 y SNMG2) y dos Grupos Permanentes de Medidas Contra Minas de la OTAN (SNMCMG1 y SNMCMG2). Operan en el Océano Atlántico y en los mares Báltico, del Norte, Mediterráneo y Negro, cubriendo toda la zona marítima de responsabilidad de la OTAN.

- *Operación Guardián del Mar*

La Operation Sea Guardian<sup>5</sup> (OSG) contribuye al mantenimiento de un entorno marítimo seguro y protegido en el mar Mediterráneo mediante tres tareas principales: creación de capacidad en materia de seguridad marítima, conocimiento de la situación y lucha contra

---

<sup>2</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_48818.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48818.htm)

<sup>3</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_70759.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_70759.htm)

<sup>4</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49755.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49755.htm)

<sup>5</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_136233.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_136233.htm)



el terrorismo. Está en marcha desde noviembre de 2016 y es la sucesora de la Operation Active Endeavour<sup>6</sup>.

Cada año, la Operación Sea Guardian lleva a cabo cinco o seis operaciones específicas en áreas de interés específicas del Mediterráneo. Estas operaciones utilizan el mar, el aire, el subsuelo y otros recursos para recopilar, desarrollar y mantener una imagen precisa de la actividad diaria en diferentes partes del mar Mediterráneo. La mayoría de las operaciones específicas también incluyen visitas a puertos de países no pertenecientes a la OTAN para contribuir al desarrollo de la capacidad de seguridad marítima en la región.

- *Actividad en el mar Egeo*

Desde febrero de 2016, la OTAN han estado realizando tareas de reconocimiento, seguimiento y vigilancia de los cruces dentro del mar Egeo, en cooperación con los guardacostas griegos y turcos y mediante el establecimiento de vínculos directos con Frontex (la agencia de gestión de fronteras de la UE). Los barcos de la OTAN ayudan a cortar las líneas de tráfico ilegal dentro del mar Egeo al tiempo que proporcionan conocimiento de la situación marítima.

- **Misión en Irak**

La Misión de la OTAN en Irak<sup>7</sup> se puso en marcha en la Cumbre de Bruselas de 2018, a petición del gobierno iraquí y en coordinación con la Coalición Global para Derrotar al ISIS. Se trata de una misión de asesoramiento y desarrollo de capacidades no combativa que tiene como objetivo fortalecer las instituciones y fuerzas de seguridad iraquíes para que puedan prevenir el regreso del ISIS, luchar contra el terrorismo y estabilizar su país. Todos los esfuerzos de la Misión se llevan a cabo con el consentimiento del gobierno iraquí y se llevan a cabo respetando plenamente la soberanía y la integridad territorial de Irak. La OTAN sólo coopera con las fuerzas de seguridad iraquíes y las instituciones bajo el control directo y efectivo del gobierno del Iraq. La misión integra plenamente al personal civil y militar. La OTAN asesora a los funcionarios iraquíes de defensa y seguridad pertinentes y a las instituciones profesionales de formación en materia de seguridad en la zona del Gran Bagdad. Entre las áreas específicas de atención se incluyen: política y estrategia; generación y desarrollo de fuerzas; gestión de recursos; mujeres, paz y seguridad; desarrollo de liderazgo; y buena gobernanza en el sector de la seguridad. La misión se coordina estrechamente con otros actores internacionales sobre el terreno, incluida la Unión Europea y las Naciones Unidas.

En febrero de 2021, los Ministros de Defensa de la OTAN decidieron ampliar la misión al sector de seguridad iraquí más amplio, a raíz de una solicitud del gobierno iraquí.

- **Cooperación con la Unión Africana**

---

<sup>6</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_7932.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_7932.htm)

<sup>7</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_166936.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_166936.htm)





Desde 2005, la OTAN ha estado cooperando con la Unión Africana<sup>8</sup> (UA) y brindándole apoyo. La UA es un interlocutor internacional clave para la OTAN en el Sur, en particular cuando se trata de abordar amenazas y desafíos de seguridad compartidos. La relación se rige por los principios de la apropiación africana, con actividades llevadas a cabo a petición de la UA y una estrecha coordinación con otras organizaciones y socios internacionales.

Tras haber proporcionado por primera vez un transporte aéreo estratégico a la misión de la UA en Sudán en 2005, la OTAN también prestó asistencia a la Misión de la UA en Somalia (AMISOM) a partir de junio de 2007 proporcionando transporte aéreo y marítimo para las fuerzas de mantenimiento de la paz de la UA. En 2023, los aliados de la OTAN acordaron en principio proporcionar apoyo de transporte estratégico a la sucesora de la AMISOM, la Misión de Transición de la UA en Somalia (ATMIS). La OTAN también está proporcionando capacitación y formación de expertos a la Fuerza Africana de Reserva, que forma parte de los esfuerzos de la UA por desarrollar capacidades de mantenimiento de la paz a largo plazo.

La OTAN mantiene una oficina de enlace en la sede de la UA en Adís Abeba (Etiopía). Esta oficina está dirigida por un oficial superior de enlace militar, que es el principal punto de contacto militar de la OTAN con la UA.

- **Policía aérea de la OTAN**

La Policía Aérea de la OTAN<sup>9</sup> es una misión en tiempos de paz que tiene como objetivo preservar la seguridad del espacio aéreo de la Alianza. Es una tarea colectiva que implica la presencia continua, las 24 horas del día, los 365 días del año, de aviones de combate y tripulaciones, que están listos para reaccionar rápidamente ante posibles violaciones del espacio aéreo y tomar las medidas adecuadas. Los aviones de combate aliados patrullan el espacio aéreo de los aliados que no tienen aviones de combate propios.

#### **4. Coste de mantenimiento anual de la estructura de la OTAN**

Cada país miembro hace contribuciones directas e indirectas a los costos de funcionamiento de la OTAN y la implementación de sus decisiones. Las contribuciones indirectas se refieren a la participación activa del país en operaciones dirigidas por la OTAN y al desarrollo de capacidades de defensa nacional que podrían ponerse a disposición de la OTAN. Estas contribuciones son mucho mayores que las contribuciones directas.

Las contribuciones directas a los presupuestos comunes de la OTAN se calculan mediante un acuerdo de reparto de costes proporcional al ingreso nacional bruto de cada país miembro. Estas contribuciones sirven a los intereses colectivos de todos los aliados. El reparto de costes correspondiente a España para 2025 es del 5,8211%.

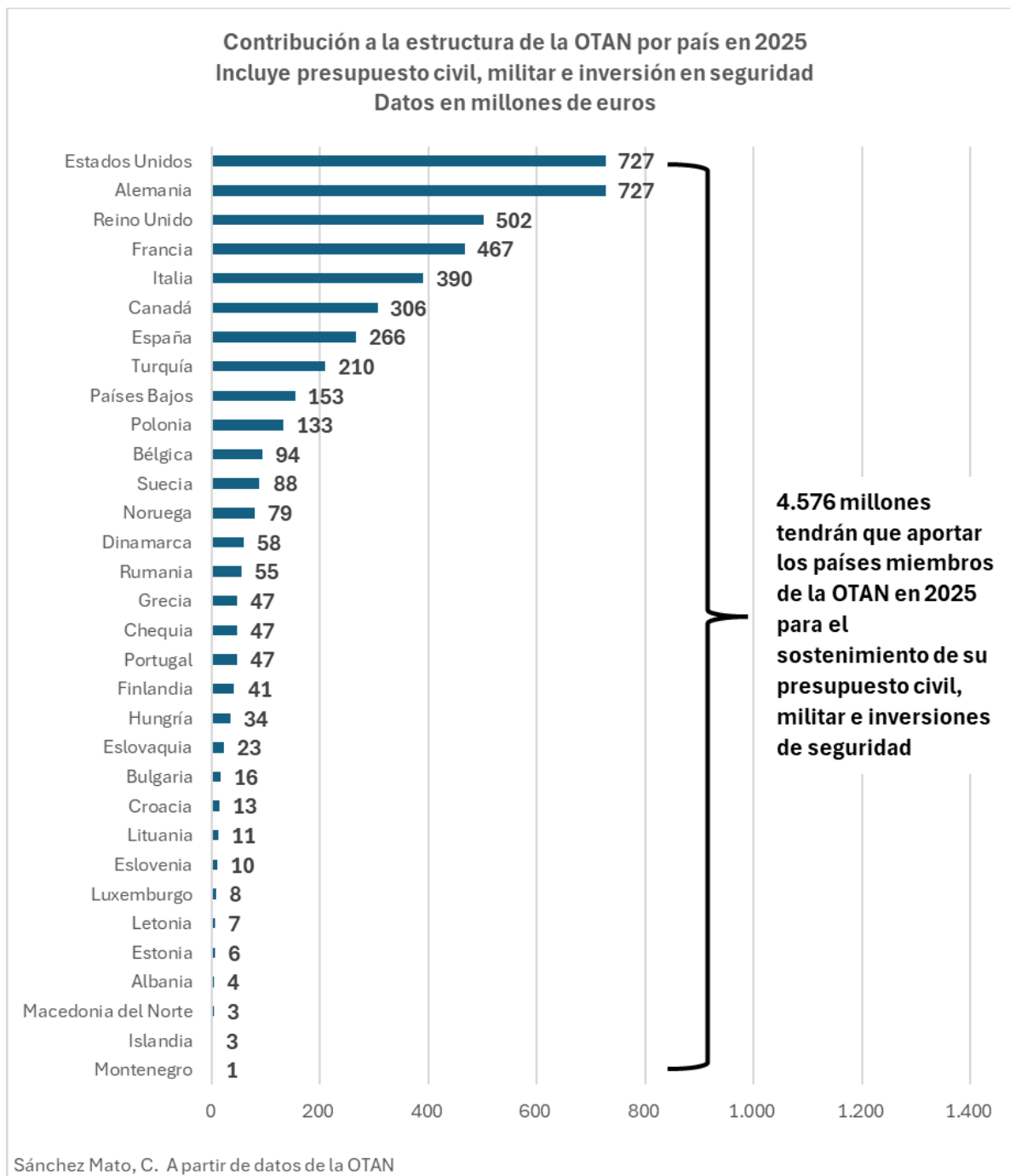
---

<sup>8</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_8191.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_8191.htm)

<sup>9</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_132685.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_132685.htm)



En 2025 España contribuirá al mantenimiento de la estructura de la OTAN con 266 millones de un presupuesto total de 4.576 millones de euros.

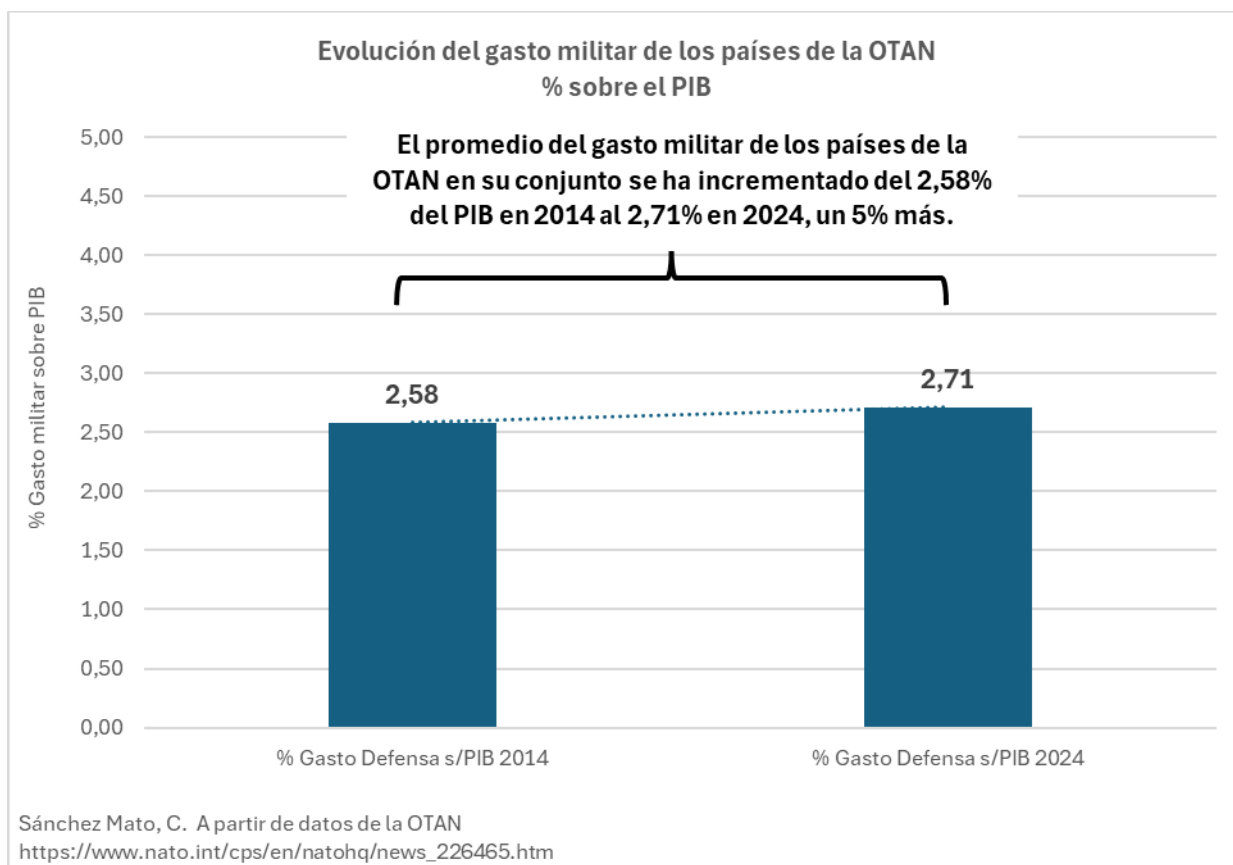


## II. Espiral de incremento del gasto militar de la OTAN 2014-2024

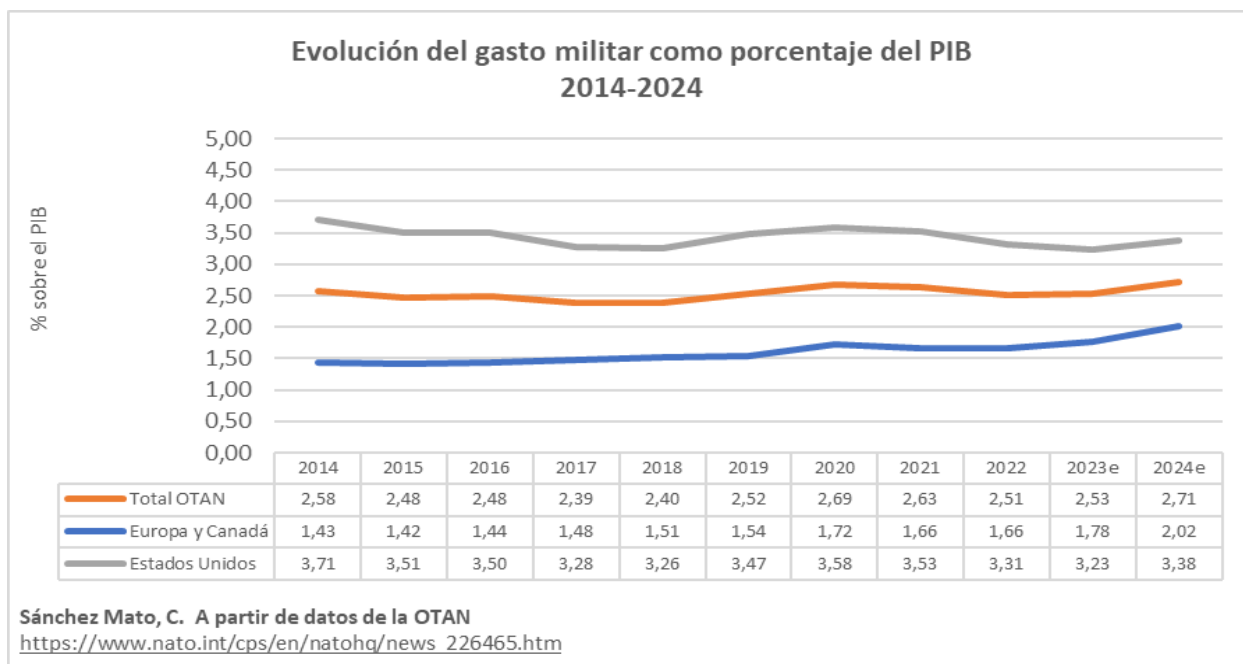
### 1. Evolución del gasto militar del conjunto de la OTAN como porcentaje del PIB

El promedio del gasto militar de los países de la OTAN se ha incrementado considerablemente en su conjunto en la última década.

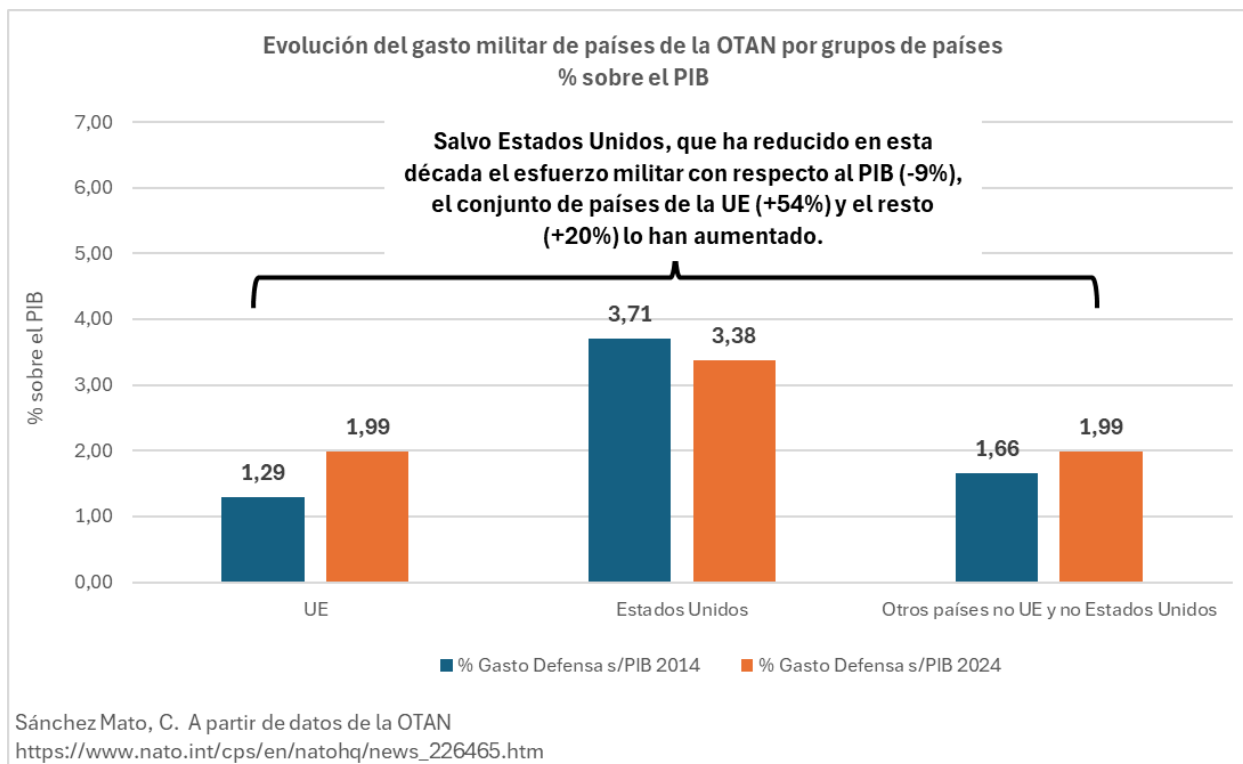
En 2014 ascendía al 2,58% del PIB mientras que la estimación de cierre de 2024 prevé un 2,71%. Se trata de un crecimiento del 5% medido en relación con la riqueza computada en términos de producto interior bruto.



La evolución por grupo de países muestra con claridad que, en relación con el PIB, de 2014 a 2024, mientras Estados Unidos ha reducido su porcentaje de gasto militar pasando del 3,71% del PIB al 3,38%, Europa y Canadá la han incrementado alcanzando el 2,02% del PIB en 2024 frente al 1,43% en 2014.



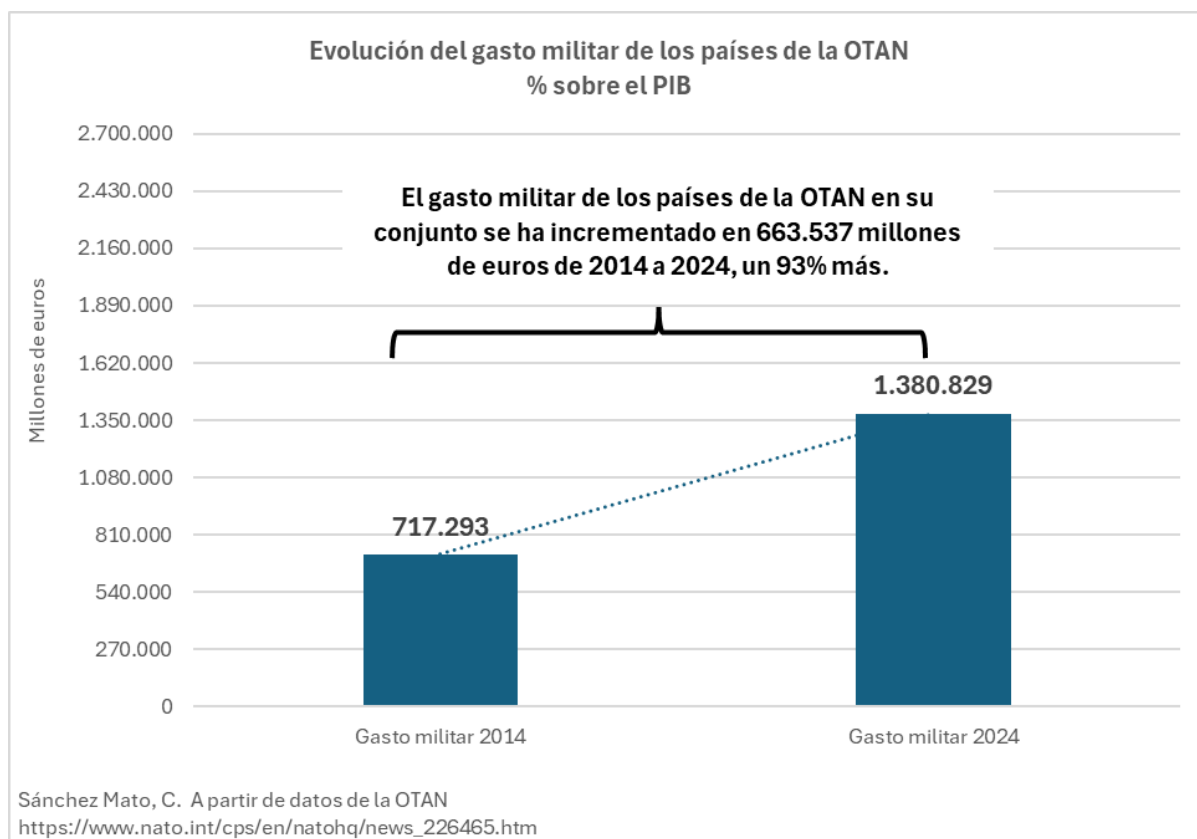
En concreto, los países de la UE que forman parte de la OTAN han incrementado su gasto militar con respecto al PIB del 1,29% al 1,99%.



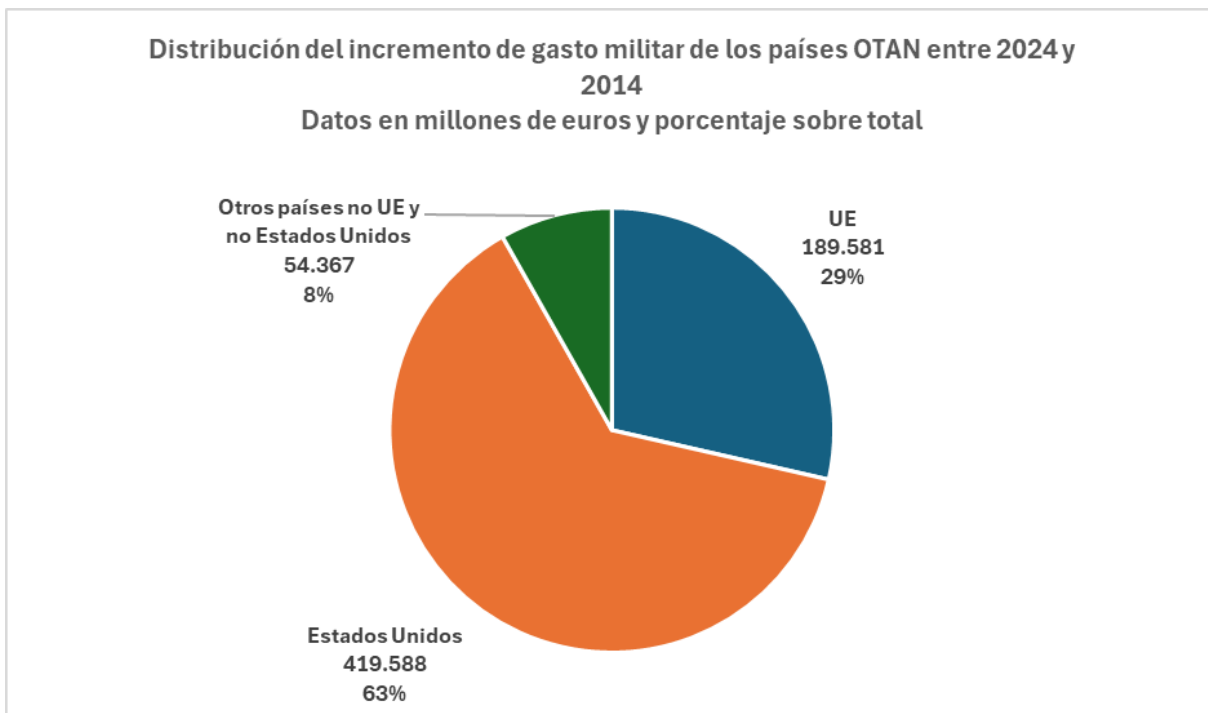
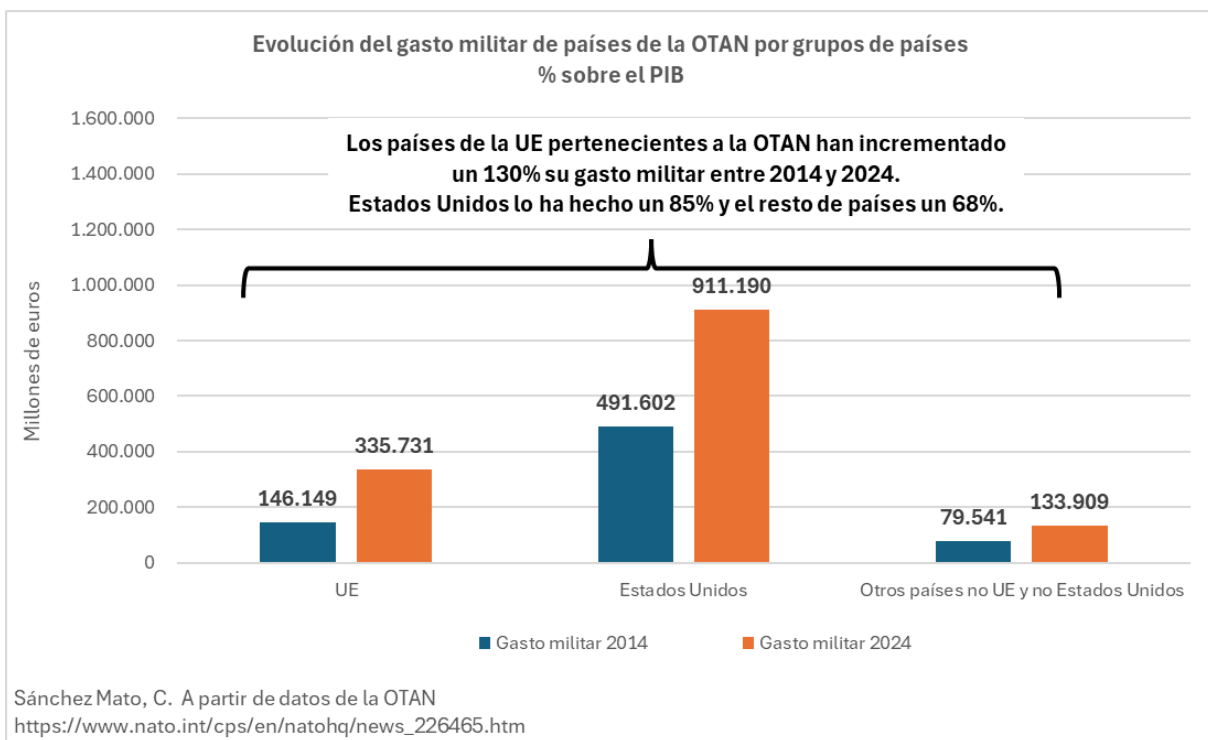
En definitiva, a pesar de los discursos lanzados en la OTAN, el crecimiento del gasto militar de los países UE ha sido considerable.

## 2. Evolución del gasto militar del conjunto de la OTAN en millones de euros

El gasto militar de los países que forman parte de la OTAN ha crecido en 663.537 millones de euros entre 2014 y 2024, un 93% más en términos nominales.



Desde el punto de vista de la distribución de ese considerable incremento, debido a la elevada diferencia por grupo de países que existía previamente, el mayor incremento medido en millones de euros lo ha protagonizado Estados Unidos con 419.588 millones, el 63% del total, seguido de los países de la UE con 189.581 millones de aumento, el 29% del total y por último el resto de los países europeos no UE y Canadá con 54.367 millones de incremento, el 8% del total.

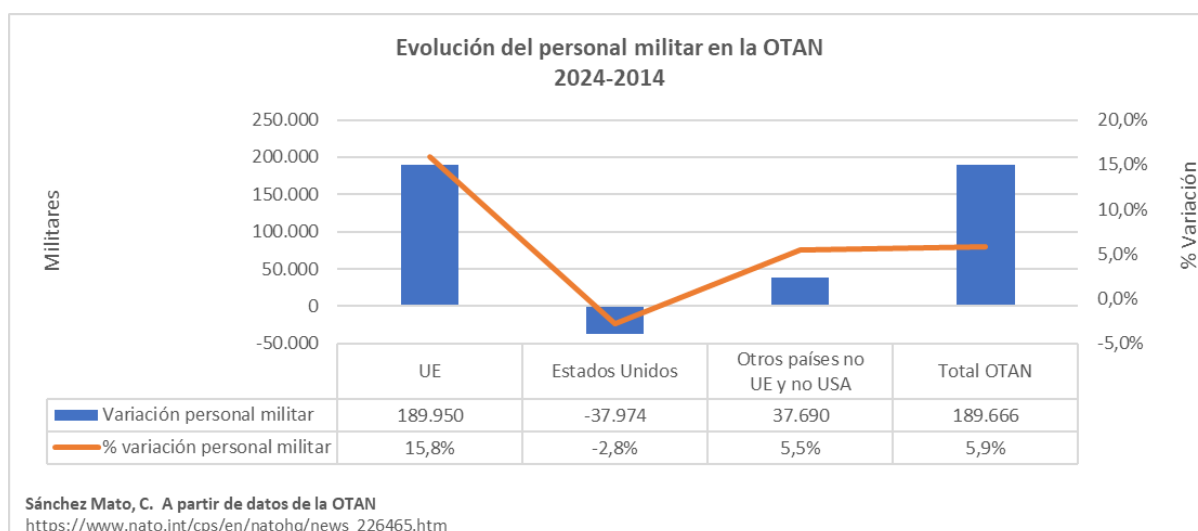




### 3. Evolución del personal militar del conjunto de la OTAN en número de efectivos

Como se puede apreciar, de 2014 a 2024 el personal militar de los países de la OTAN se ha incrementado en 189.666, un 5,9% más.

La variación ha venido fundamentalmente del aumento de los efectivos de los países UE miembros de la OTAN que ha crecido en 189.950 efectivos, el 15,8%, mientras que la subida del resto de países europeos no UE y Canadá han compensado la reducción de casi 38.000 efectivos de Estados Unidos (-2,8%) en el período.

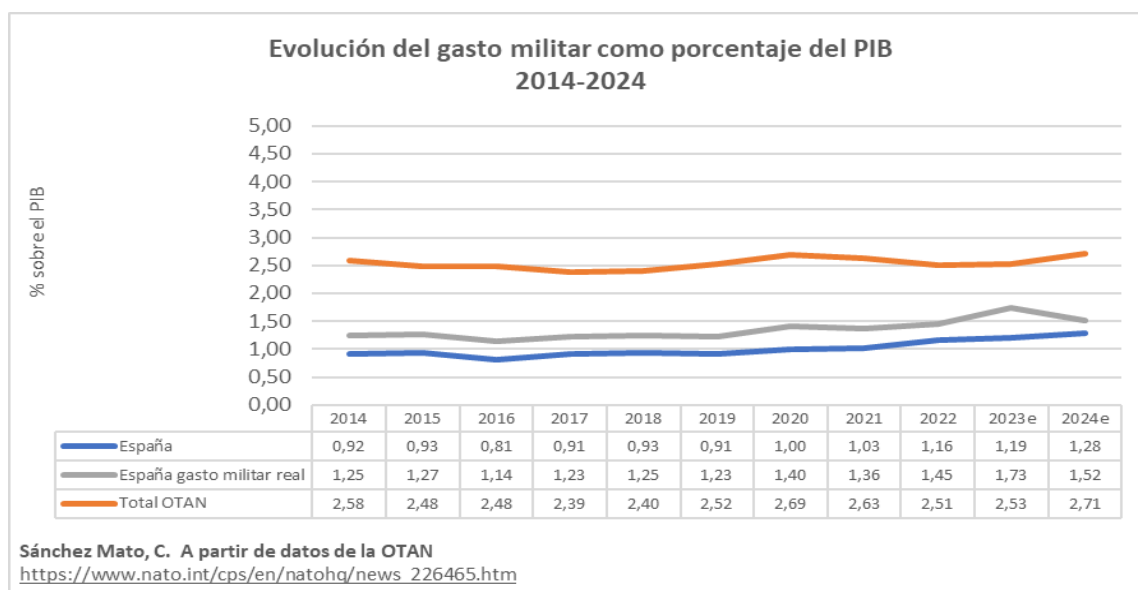




#### 4. El caso del estado español: evolución del gasto militar y del personal militar en relación con el conjunto de la OTAN

La OTAN calcula el gasto de defensa conforme a su propia metodología. Para ello, el Ministerio de Defensa de cada país aliado informa a la OTAN sobre el gasto de defensa realizado y estimado a futuro según una definición acordada. Las cantidades representan pagos por parte de un gobierno nacional que se han realizado o se realizarán durante el transcurso del año fiscal para satisfacer las necesidades de sus fuerzas armadas, las de los Aliados o de la Alianza. Incluye dentro del gasto de personal, las pensiones pagadas a los militares jubilados y a los civiles empleados en departamentos militares. También se incluye el gasto de carácter militar de actividades mixtas civiles-militares cuando el componente militar puede ser específicamente contabilizado o estimado. Además, se podría incluir el coste de las tropas del Ministerio del Interior, las fuerzas policiales nacionales, la gendarmería, los carabineros, las guardias costeras, etc., pero solo en la proporción en que estas fuerzas están entrenadas en tácticas militares, están equipadas como una fuerza militar, pueden operar bajo la autoridad militar directa en operaciones desplegadas y pueden, de manera realista, ser desplegadas fuera del territorio nacional en apoyo de una fuerza militar (guardia civil). Estas partidas antes el gobierno español no las incluía, pero en la última etapa sí ha comenzado a comunicarlas a la OTAN para aligerar el esfuerzo de incremento que le solicitan.

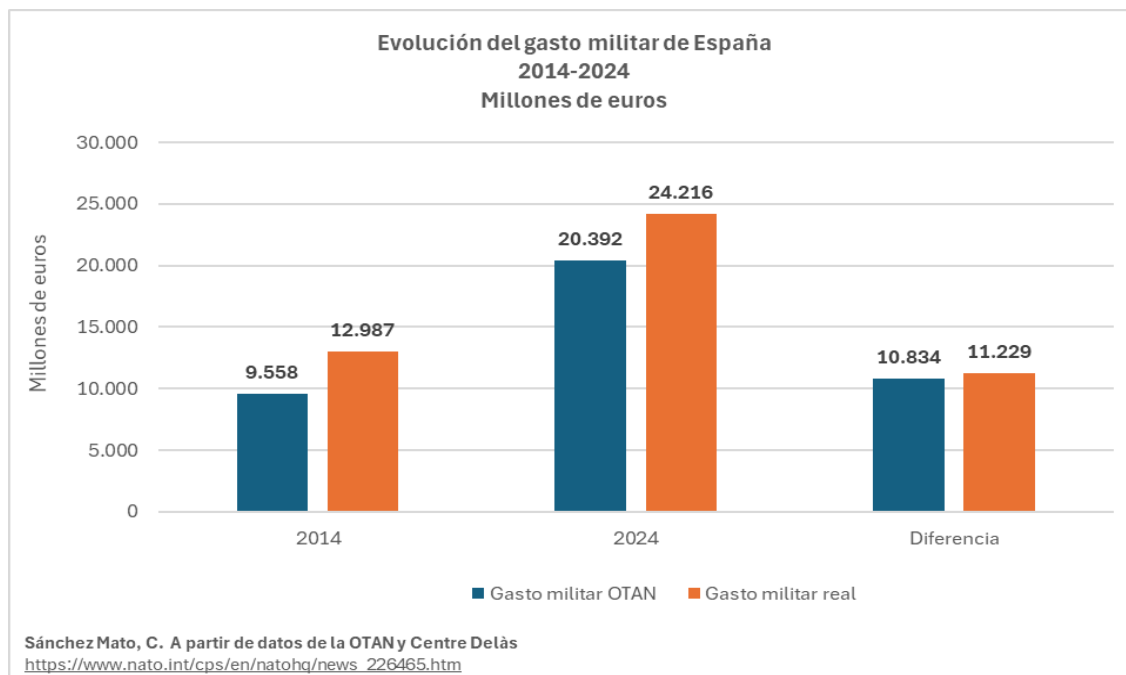
Aun así, sigue sin incluir otros gastos militares que se encuentran repartidos entre otros ministerios como los créditos en I+D militar que surgen desde el Ministerio de Industria; las misiones militares en el exterior y algunos créditos extraordinarios que se producen durante el año; y, por último, los intereses de la deuda correspondientes al total del gasto militar. En resumen, según la OTAN, España ha pasado en la última década del 0,92% del PIB en 2014 de gasto militar al 1,28% del PIB en 2024. Teniendo en cuenta el gasto militar real, del 1,25% en 2014 al 1,52% del PIB en 2024.



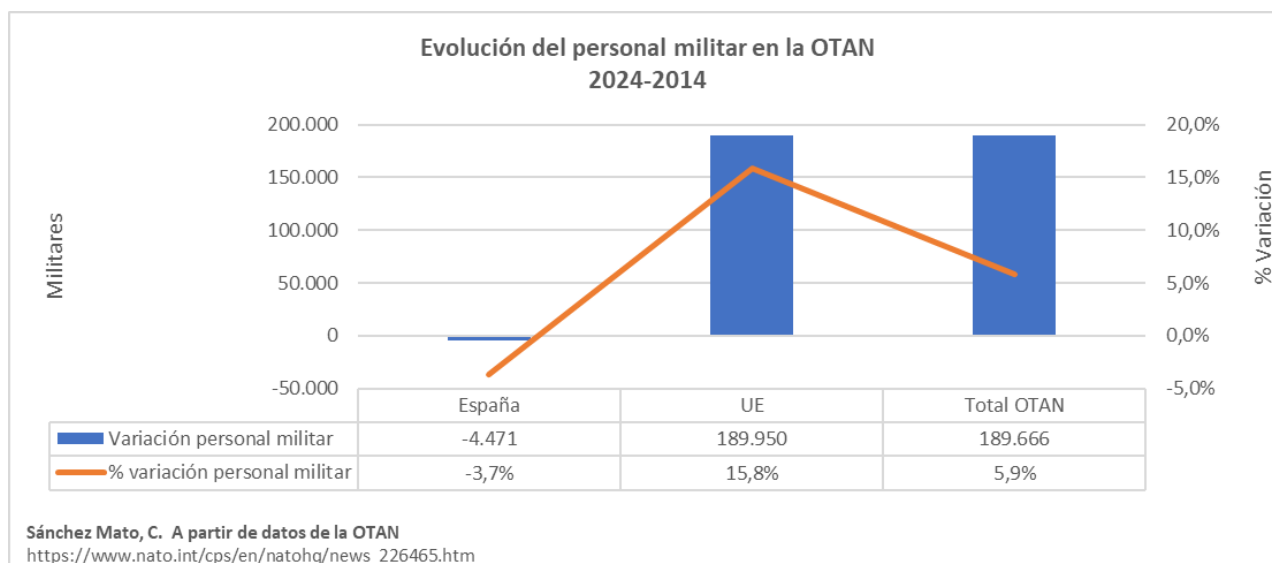




En definitiva, 10.834 millones de euros más en una década según criterios OTAN (+113%), muy elevado, ligeramente por debajo del 129% de incremento de los países UE y 11.229 millones más de gasto militar real (+86%)



El personal militar en España se ha reducido en esta última década un 3,7% (-4.471 efectivos) en sentido claramente inverso al experimentado por el conjunto de la OTAN (+5,9%) y de la Unión Europea (+15,8%).



Esa actuación ha reducido el porcentaje que supone el personal militar español con respecto al conjunto de los países OTAN pasando del 3,8% en 2014 al 3,4% en 2024.





### **III. Déficit de gasto militar con respecto a las exigencias de la OTAN y de Estados Unidos**

Tras la invasión de Ucrania por parte de Rusia en febrero de 2022, tanto Estados Unidos como Europa han hecho una clara dejación de funciones por parte de la comunidad internacional.

**En vez de actuar mediante el diálogo en búsqueda de un alto el fuego, cesar la deriva expansionista de la OTAN y abrir negociaciones con Rusia para detener la guerra, comenzaron una deriva que ha llevado a incrementar su gasto militar en defensa argumentando que es la única forma de frenar las ansias imperialistas de Vladimir Putin que estaría, según esas opiniones, a punto de invadir más territorios europeos.**

Se han multiplicado las demandas de acelerar los incrementos de los presupuestos militares de los países miembros de la OTAN, e incluso, superar el 2% del PIB en gasto militar para 2029, ratificado en la cumbre de Madrid de junio de 2022.

**De ese 2% del PIB que ya en la práctica se ha alcanzado en promedio, el secretario general de la OTAN, el holandés Mark Rutte, ya ha dicho que es insuficiente, indicando que es necesario hacer sacrificios en salud y gastos sociales pues la seguridad militar es más importante.**

La nueva Comisión Europea ha seguido el mismo camino y el lituano Andrius Kubilius, nuevo comisario europeo de Defensa y Espacio, o la estonia Kaja Kallas, alta representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, han manifestado públicamente la necesidad de alcanzar el 3% del PIB para gastos militares pero Donald Tusk, el primer ministro de Polonia, ha ido más lejos, advirtiendo que, ante la amenaza rusa, hay que gastar mucho más en defensa y alcanzar el 5% del PIB. Por lo tanto, la llegada de Donald Trump a la presidencia de EEUU, ya con el terreno abonado, ha dejado claro su exigencia de un aumento hasta el 5% del PIB en los presupuestos en defensa de sus aliados europeos bajo la amenaza de retirar su ayuda militar a la OTAN.

La presidenta de la Comisión Europea, Ursula Von der Leyen, ha lanzado ya su propuesta financiar el rearme en Europa dejando claro que las inversiones en gasto militar estarán fuera del techo de gasto y no computarán como deuda pública de los Estados y que, al menos de forma parcial, se financiarán desde la UE parte de los esfuerzos militares a realizar.

**En definitiva, se proporcionarán todo tipo de ayudas para gastar en armamento y para apoyar a la industria militar europea en la fabricación de armas y reducir la dependencia de adquisiciones (actualmente un 65%) de Estados Unidos.**

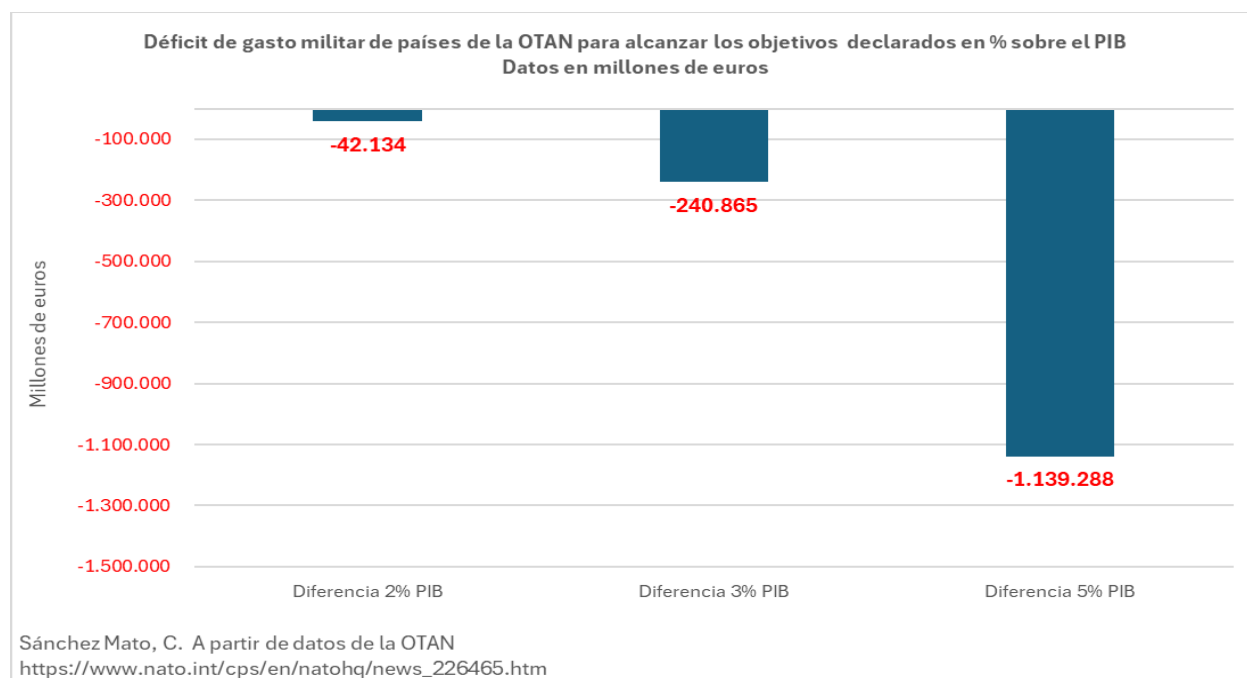


## 1. Déficit de gasto militar de la OTAN y detallado por conjunto de países

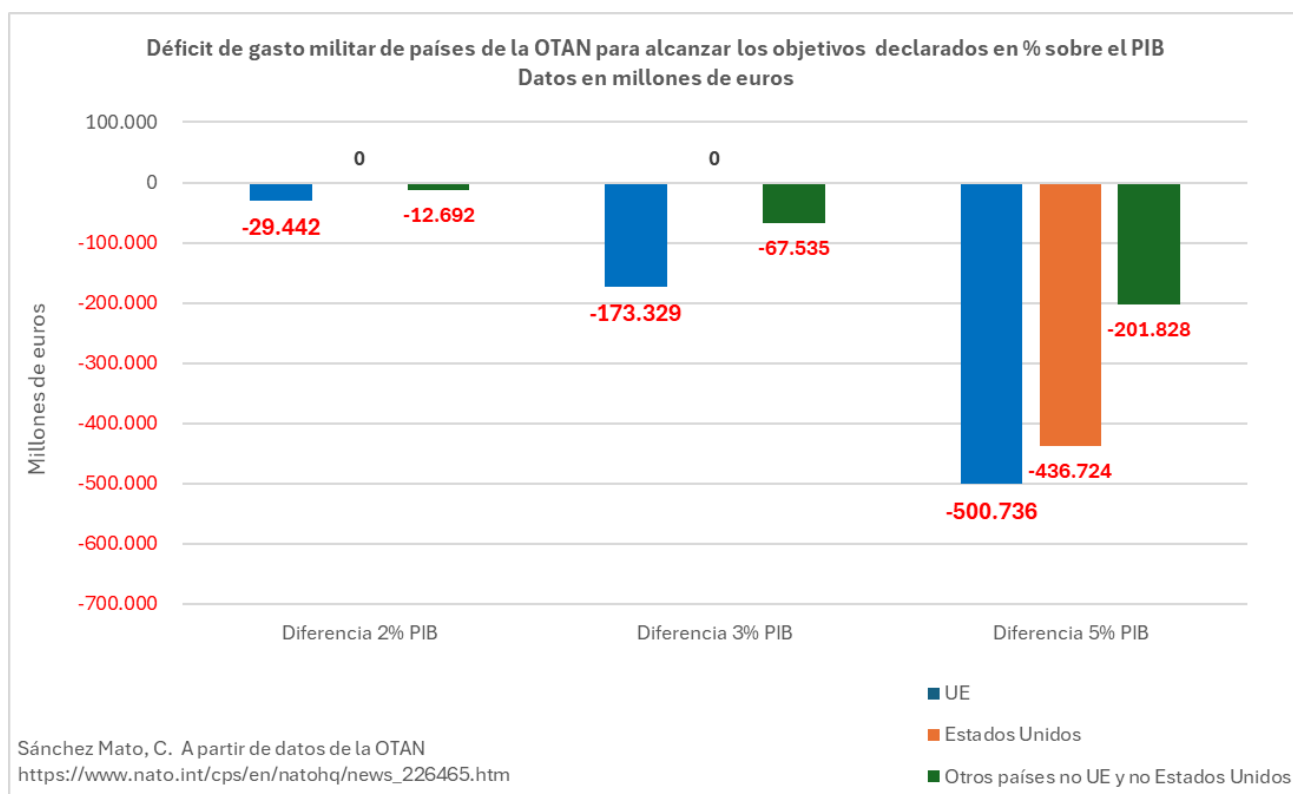
El déficit de gasto militar de la OTAN para alcanzar el 2% del PIB es muy reducido, “únicamente” 42.134 millones de euros teniendo en cuenta para el cálculo el gasto efectivamente realizado en 2024 y el PIB de ese año.

Sin embargo, llegar al 3% del PIB en promedio, exigiría dedicar 240.865 millones adicionales a gasto militar y llegar al verdadero objetivo explicitado, exigido por Estados Unidos y aceptado explícitamente por la Unión Europea precisará dedicar 1,14 billones de euros adicionales con respecto a lo gastado en armamento en 2024.

Una verdadera barbaridad.



Por conjunto de países OTAN, el esfuerzo necesario para llegar al 5% del PIB, objetivo ya claramente en su horizonte, ascenderá a más de 500.000 millones de euros adicionales para la UE, casi 437.000 millones para Estados Unidos y casi 202.000 millones para Canadá, Reino Unido, Turquía y el resto de los países europeos no UE.

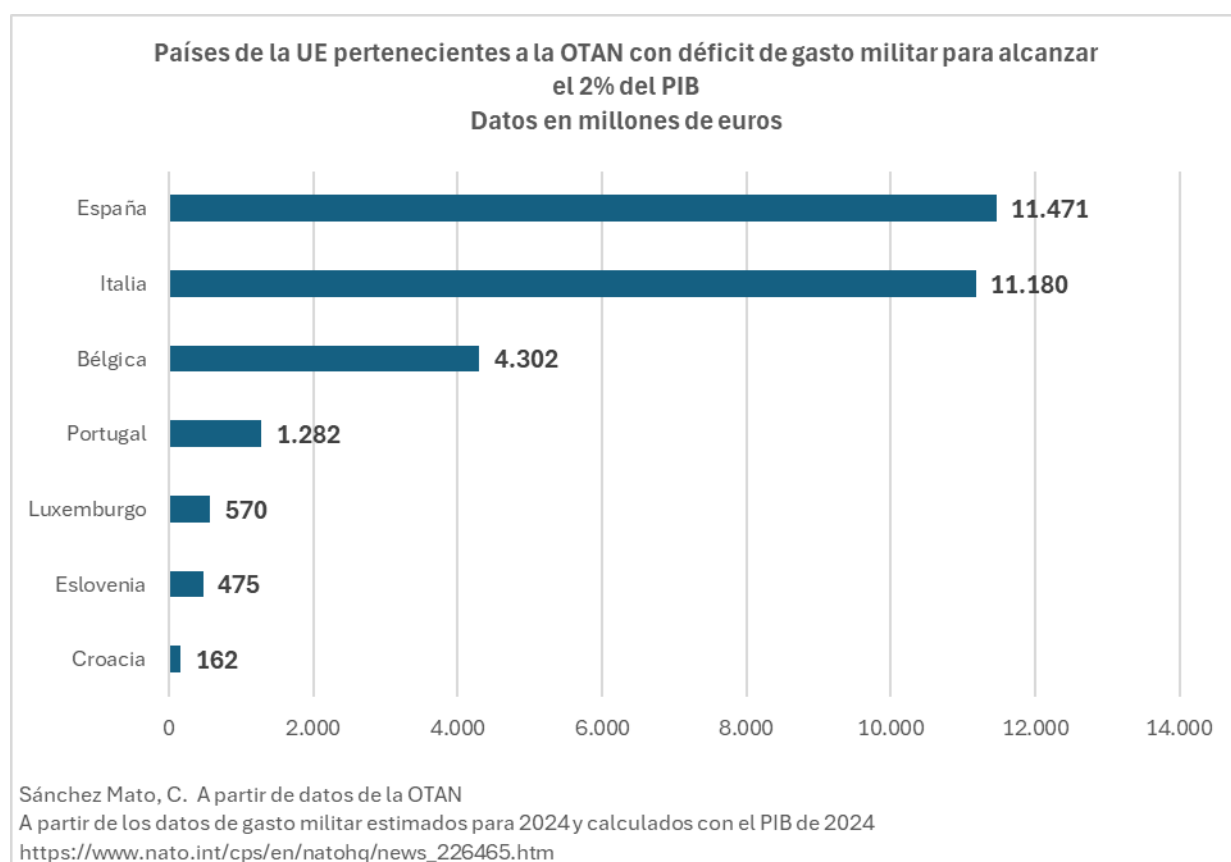




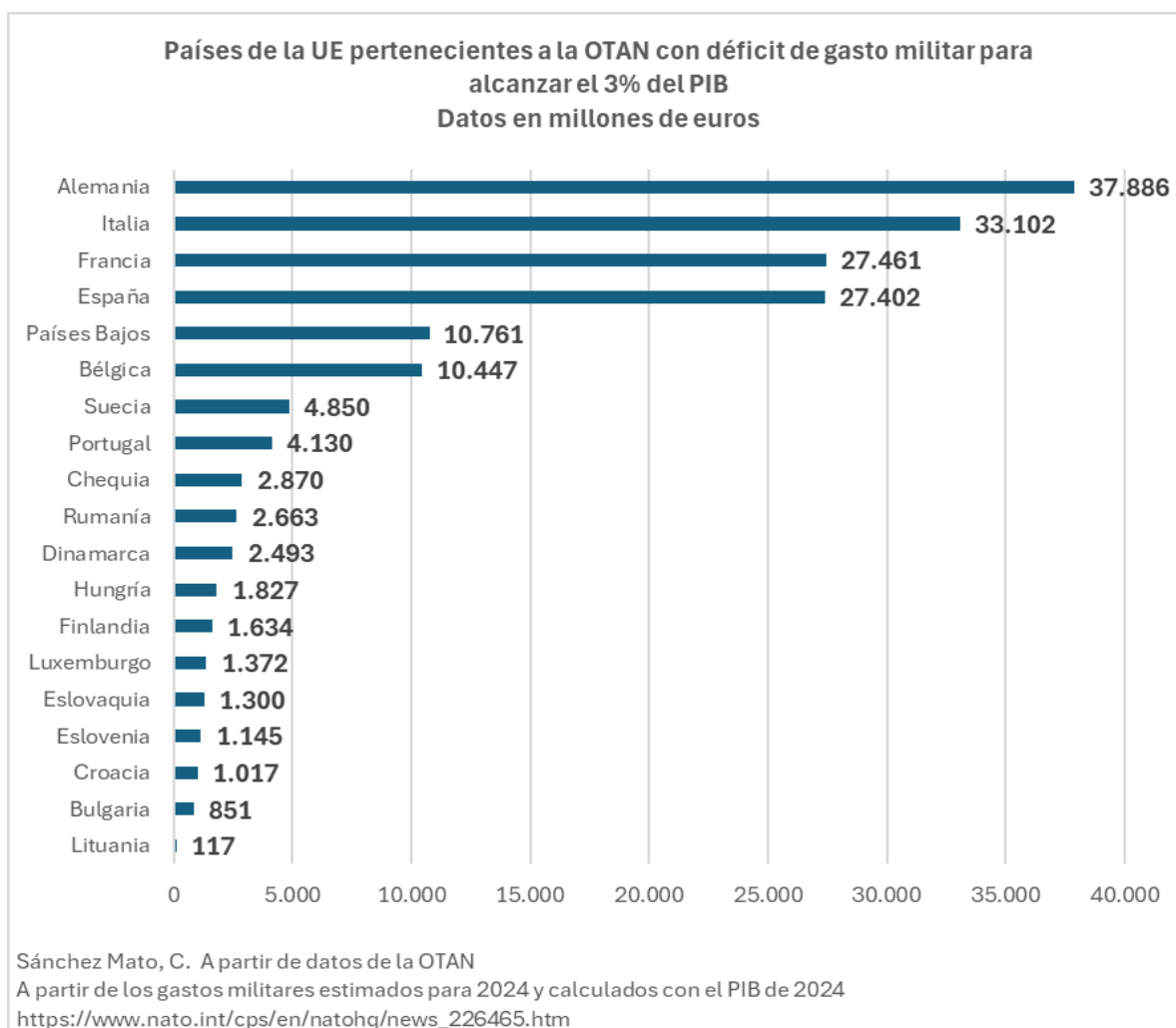
## 2. Déficit de gasto militar de los países de la UE pertenecientes a la OTAN

Aunque la ratio del 2% del PIB en armamento para los países de la Unión Europea ya se ha alcanzado en promedio en 2024, no todos los países han llegado a ese importe y hay siete de ellos que tendrían que aumentar su gasto en armamento. España precisaría de 11.471 millones de euros adicionales con respecto a lo destinado a gasto militar en 2024, es decir, un 56% de incremento en el corto plazo.

Algo socialmente inasumible.

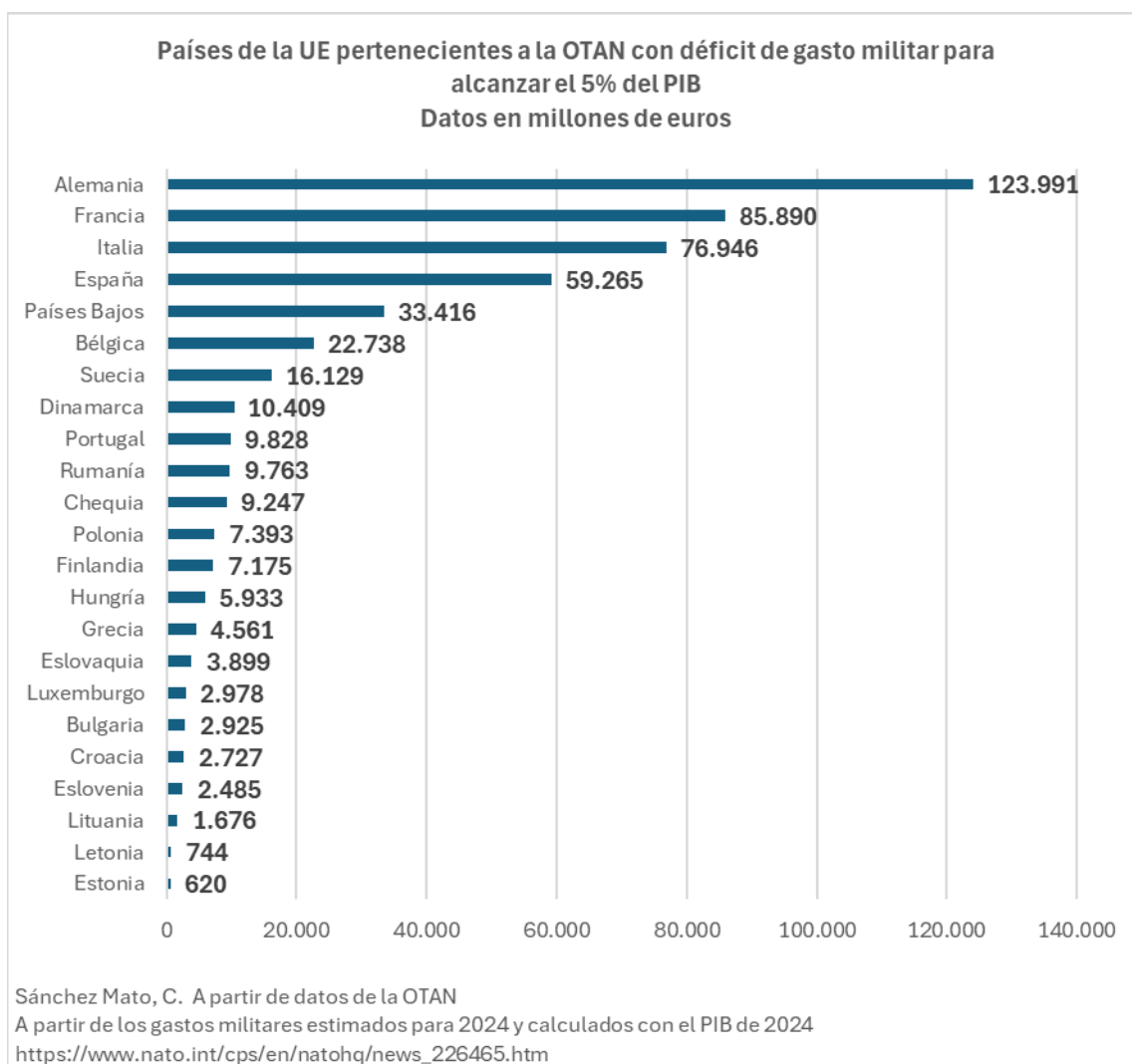


19 países de la UE pertenecientes a la OTAN precisarían de considerables incrementos si el umbral exigido se quedase “únicamente” en el 3% del PIB para gasto militar. Más de 173.000 millones de euros adicionales en conjunto, que supondrían un 52% de aumento con respecto al ejecutado en 2024.



Pero el objetivo para el que está preparando el marco la Comisión Europea es la aceptación de la exigencia de Estados Unidos del 5% del PIB para gasto militar y eso requerirá más de 500.000 millones adicionales y sostenidos en el tiempo lo que supondrá un incremento de casi el 150% del realizado en 2024 y que se sumará al 113% de aumento en la pasada década.

Un verdadero disparate civilizatorio comparado con los recursos públicos destinados a servicios esenciales como a continuación veremos.





GASTO EN DEFENSA DE PAÍSES DE LA OTAN

UNIÓN EUROPEA Y DESGLOSE POR PAÍSES	% Gasto	% Gasto	Diferencia	Diferencia	Diferencia	Diferencia	Gasto militar	Gasto militar	Diferencia	% Diferencia	Diferencia	Diferencia	Diferencia
	Defensa	Defensa	2024-2014	2024 con umbral	2024 con umbral	2024 con umbral	2014	2024			2% PIB	3% PIB	5% PIB
	s/PIB 2014	s/PIB 2024		2% PIB	3% PIB	5% PIB							
Bélgica	0,97	1,30	0,33	-0,7	-1,7	-3,7	3.913	7.900	3.987	101,9%	-4.302	-10.447	-22.738
Bulgaria	1,31	2,18	0,87	0,2	-0,8	-2,8	564	2.261	1.698	301,2%	0	-851	-2.925
Chequia	0,94	2,10	1,16	0,1	-0,9	-2,9	1.495	6.696	5.201	348,0%	0	-2.870	-9.247
Dinamarca	1,15	2,37	1,22	0,4	-0,6	-2,6	3.055	9.380	6.325	207,1%	0	-2.493	-10.409
Alemania	1,19	2,12	0,93	0,1	-0,9	-2,9	34.749	90.586	55.837	160,7%	0	-37.886	-123.991
Estonia	1,93	3,43	1,50	1,4	0,4	-1,6	386	1.333	947	245,3%	0	0	-620
Grecia	2,22	3,08	0,86	1,1	0,1	-1,9	3.939	7.126	3.187	80,9%	0	0	-4.561
España	0,92	1,28	0,36	-0,7	-1,7	-3,7	9.508	19.723	10.215	107,4%	-11.471	-27.402	-59.265
Francia	1,82	2,06	0,24	0,1	-0,9	-2,9	39.149	59.600	20.451	52,2%	0	-27.461	-85.890
Croacia	1,81	1,81	0,00	-0,2	-1,2	-3,2	811	1.506	695	85,7%	-162	-1.017	-2.727
Italia	1,14	1,49	0,35	-0,5	-1,5	-3,5	18.427	31.957	13.530	73,4%	-11.180	-33.102	-76.946
Letonia	0,94	3,15	2,21	1,2	0,2	-1,9	221	1.318	1.097	496,4%	0	0	-744
Lituania	0,88	2,85	1,97	0,9	-0,2	-2,2	322	2.133	1.811	562,4%	0	-117	-1.676
Luxemburgo	0,37	1,29	0,92	-0,7	-1,7	-3,7	190	728	538	283,2%	-570	-1.372	-2.978
Hungría	0,86	2,11	1,25	0,1	-0,9	-2,9	914	4.331	3.417	373,7%	0	-1.827	-5.933
Países Bajos	1,15	2,05	0,90	0,0	-1,0	-3,0	7.788	19.900	12.112	155,5%	0	-10.761	-33.416
Polonia	1,88	4,12	2,24	2,1	1,1	-0,9	7.684	34.613	26.930	350,5%	0	0	-7.393
Portugal	1,31	1,55	0,24	-0,5	-1,5	-3,5	2.263	4.291	2.028	89,6%	-1.282	-4.130	-9.828
Rumanía	1,35	2,25	0,90	0,3	-0,8	-2,8	2.032	7.988	5.956	293,1%	0	-2.663	-9.763
Eslovenia	0,97	1,29	0,32	-0,7	-1,7	-3,7	366	880	514	140,4%	-475	-1.145	-2.485
Eslovaquia	0,98	2,00	1,02	0,0	-1,0	-3,0	752	2.634	1.882	250,3%	0	-1.300	-3.899
Finlandia	1,45	2,41	0,96	0,4	-0,6	-2,6	3.004	6.777	3.773	125,6%	0	-1.634	-7.175
Suecia	1,06	2,14	1,08	0,1	-0,9	-2,9	4.618	12.069	7.451	161,4%	0	-4.850	-16.129
Noruega	1,54	2,20	0,66	0,2	-0,8	-2,8	5.828	9.834	4.006	68,7%	0	-3.576	-12.516
Estados Unidos	3,71	3,38	-0,33	1,4	0,4	-1,6	491.602	911.190	419.588	85,4%	0	0	-436.724
Macedonia del Norte	1,09	2,22	1,13	0,2	-0,8	-2,8	93	333	239	256,6%	0	-117	-417
Turquía	1,45	2,09	0,64	0,1	-0,9	-2,9	10.252	21.947	11.695	114,1%	0	-9.556	-30.558
Albania	1,35	2,03	0,68	0,0	-1,0	-3,0	135	458	323	240,1%	0	-219	-670
Reino Unido	2,14	2,33	0,19	0,3	-0,7	-2,7	49.457	73.588	24.131	48,8%	0	-21.160	-84.326
Canadá	1,01	1,37	0,36	-0,6	-1,6	-3,6	13.725	27.599	13.875	101,1%	-12.692	-32.837	-73.128
Montenegro	1,50	2,02	0,52	0,0	-1,0	-3,0	52	150	98	189,2%	0	-70	-214
<b>TOTAL</b>	<b>2,58</b>	<b>2,71</b>	<b>0,13</b>	<b>0,7</b>	<b>-0,3</b>	<b>-2,3</b>	<b>717.293</b>	<b>1.380.829</b>	<b>663.537</b>	<b>92,5%</b>	<b>-42.134</b>	<b>-240.865</b>	<b>-1.139.288</b>
<b>UE</b>	<b>1,29</b>	<b>1,99</b>	<b>0,70</b>	<b>-0,0</b>	<b>-1,0</b>	<b>-3,0</b>	<b>146.149</b>	<b>335.731</b>	<b>189.581</b>	<b>129,7%</b>	<b>-29.442</b>	<b>-173.329</b>	<b>-500.736</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>3,71</b>	<b>3,38</b>	<b>-0,33</b>	<b>1,4</b>	<b>0,4</b>	<b>-1,6</b>	<b>491.602</b>	<b>911.190</b>	<b>419.588</b>	<b>85,4%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-436.724</b>
<b>Otros países no UE y no Estados Unidos</b>	<b>1,66</b>	<b>1,99</b>	<b>0,33</b>	<b>-0,0</b>	<b>-1,0</b>	<b>-3,0</b>	<b>79.541</b>	<b>133.909</b>	<b>54.367</b>	<b>68,4%</b>	<b>-12.692</b>	<b>-67.535</b>	<b>-201.828</b>

Sánchez Mato, C. A partir de datos de la OTAN  
[https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_226465.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_226465.htm)

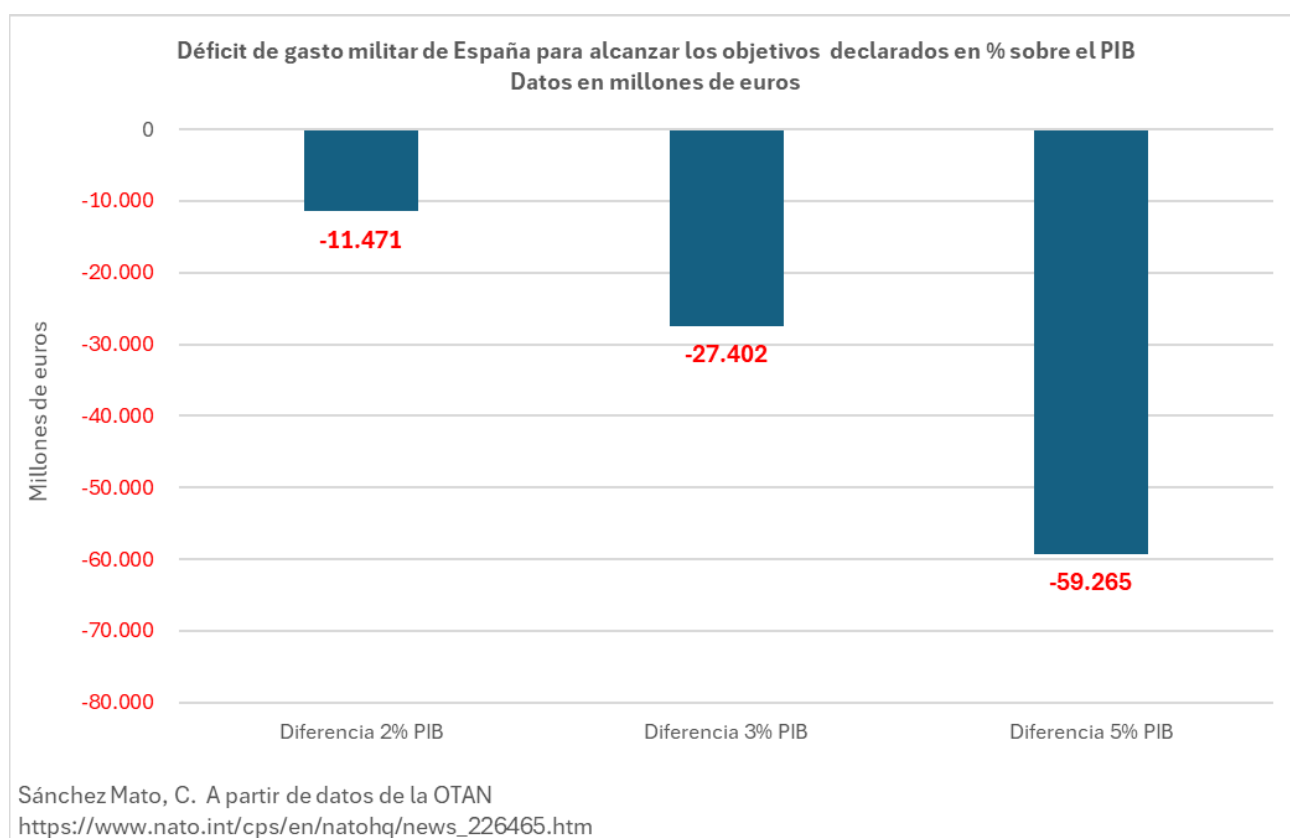


### 3. Déficit de gasto militar de España en relación con los compromisos exigidos por la OTAN y Estados Unidos

Como se puede apreciar, el déficit de gasto militar del estado español con respecto a los objetivos de destinar porcentajes del 2%, 3% o 5% del PIB son gigantescos.

Ni siquiera el más “sencillo”, que supondría un 56% más de recursos para armas con respecto a lo dedicado en 2024 es realmente posible presupuestariamente hablando.

Con más motivo es totalmente imposible abordar el crecimiento del 140% con respecto a 2024 para llegar al 3% del PIB destinado a defensa y mucho menos triplicar el presupuesto militar para llegar al 5% del PIB.



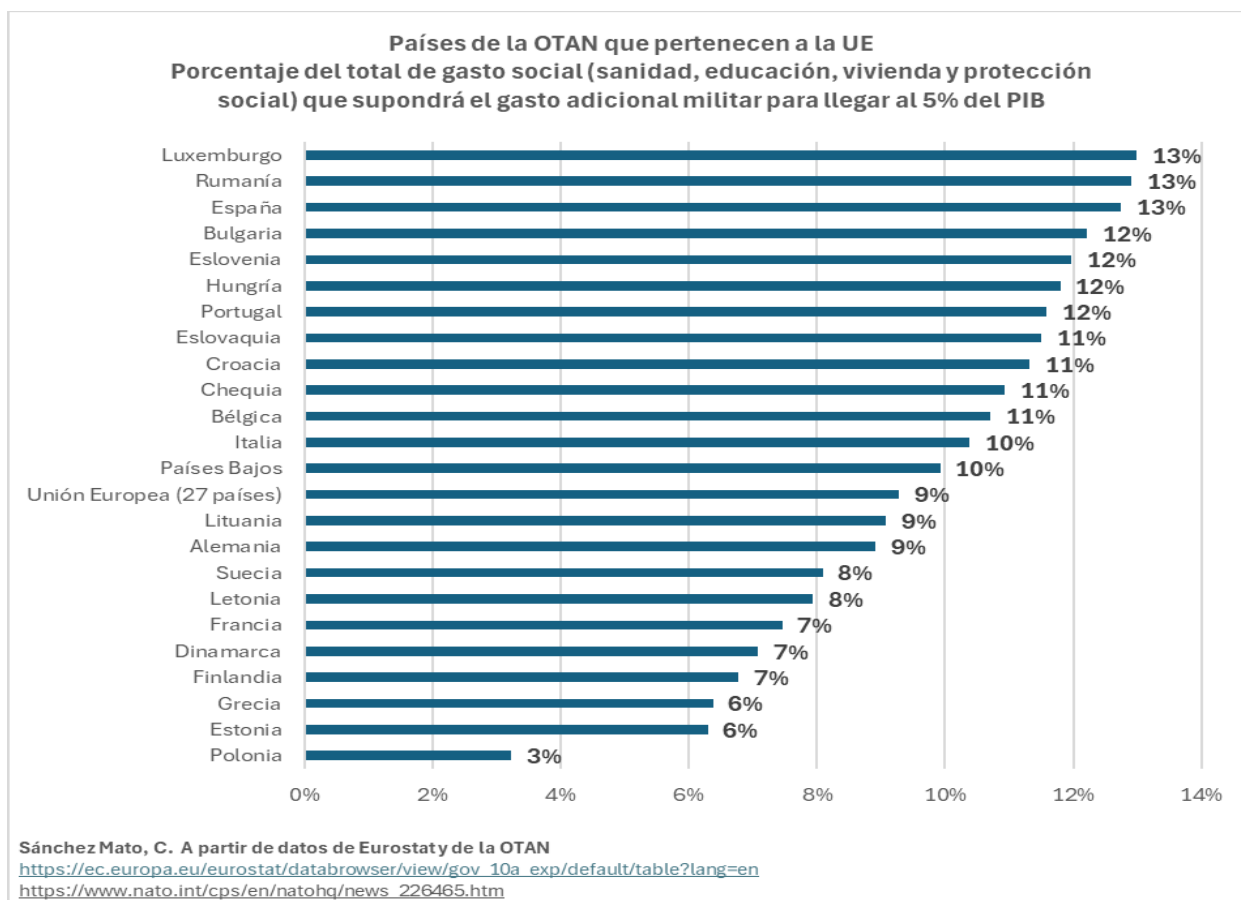


## IV. Comparación entre el gasto social en la UE y el incremento en el gasto militar exigido por la OTAN

Para que conozcamos la magnitud del disparate que supone este incremento del gasto militar, es necesario realizar la comparación del esfuerzo exigido con respecto al gasto social destinado por los estados miembros de la Unión Europea que pertenecen a la OTAN.

Hemos realizado el análisis del gasto social total realizado en sanidad, educación, vivienda y protección social (que incluye pensiones y otras prestaciones) en promedio en los años que van de 2014 a 2023 para, a continuación, comparar esas magnitudes en cada uno de los países con el esfuerzo en gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB.

### 1. Comparación entre el gasto social en sanidad, educación, vivienda y protección social y el gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB

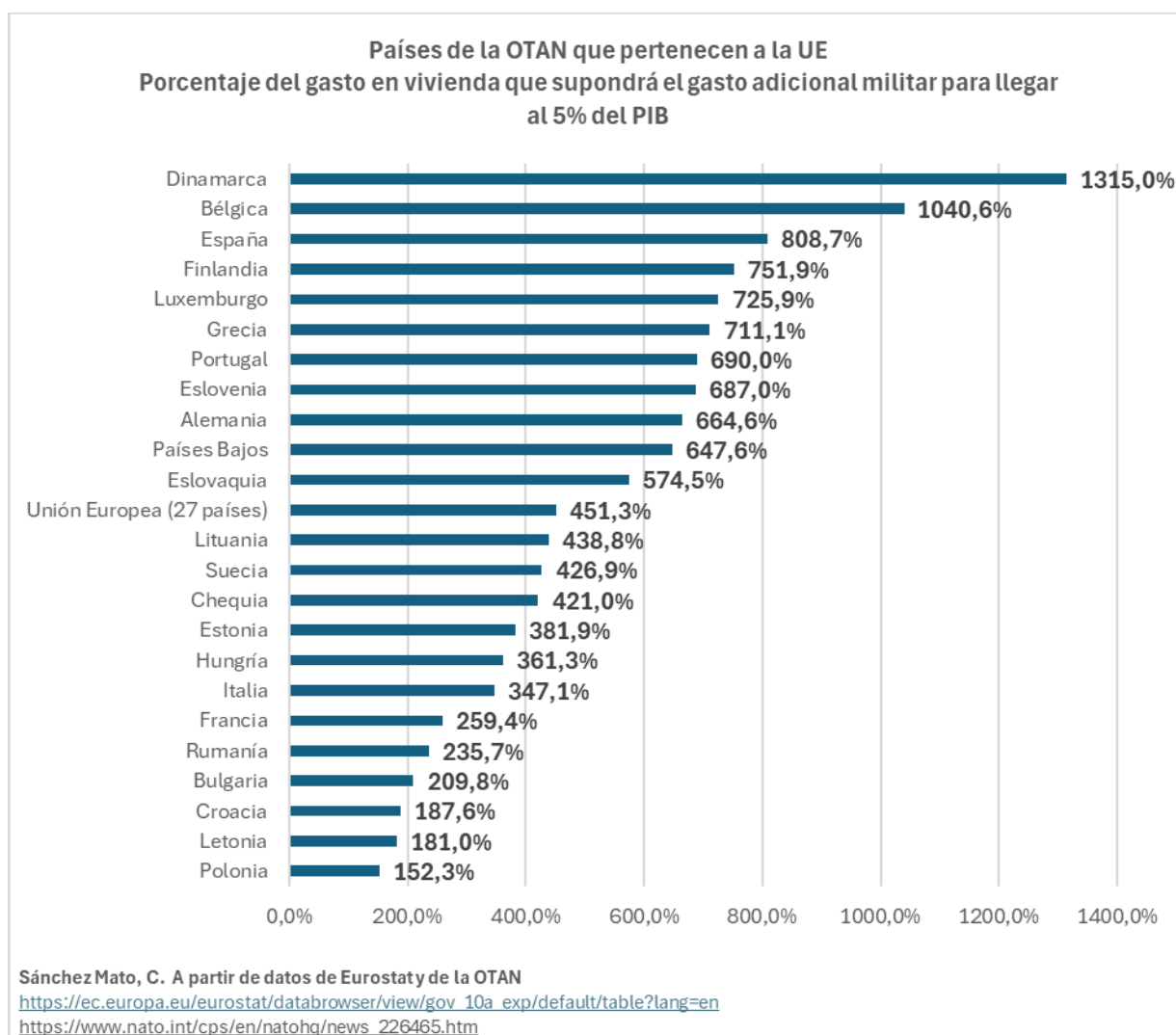


**Encabezan el esfuerzo porcentual Luxemburgo, Rumanía y España cuyo incremento de gasto militar equivaldría al 13% del promedio efectivo dedicado al total de gasto social durante la pasada década.**



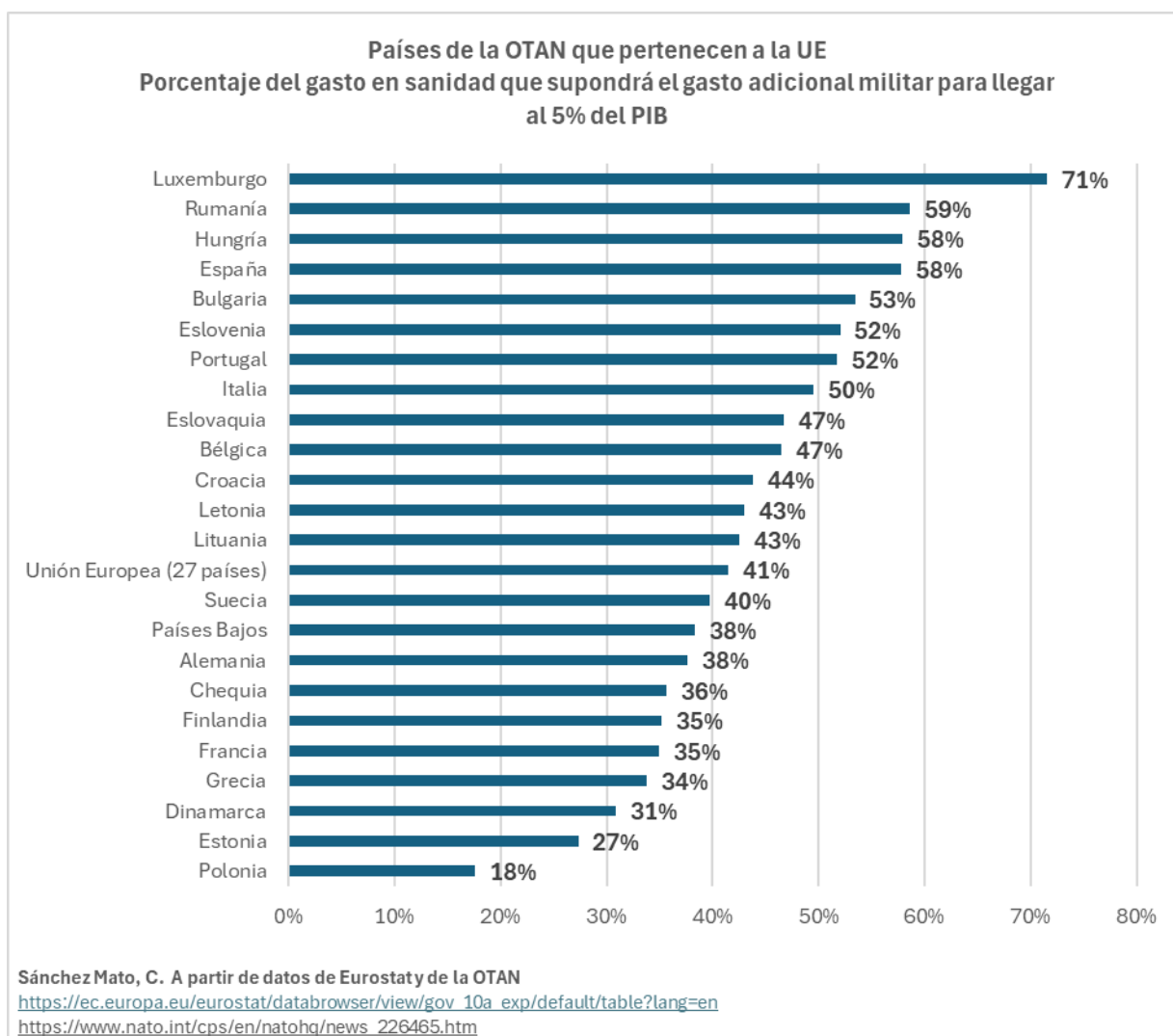
En la cola de países de la Unión Europea pertenecientes a la OTAN están Grecia y Estonia con el 6% y Polonia con el 3% a los que supondrá menor esfuerzo comparativo al partir de gastos militares más elevados.

**Analizado por rubros que componen el gasto social total, podemos ver que Dinamarca dedicaría al mayor esfuerzo militar trece veces más que lo destinado a vivienda durante la pasada década, Bélgica diez veces más y España ocho veces más a armamento que a vivienda.**



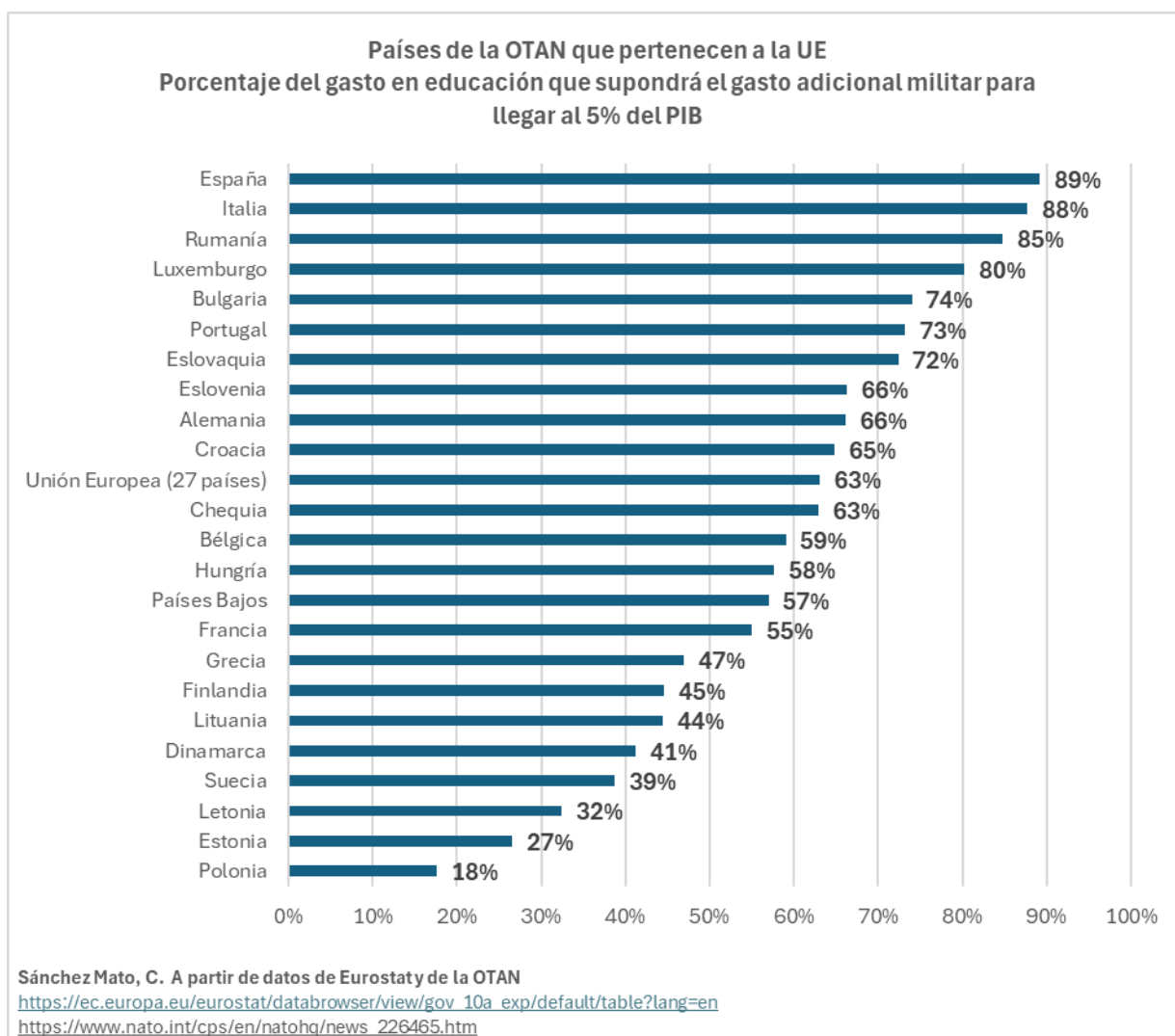
En el caso del esfuerzo adicional en gasto militar en comparación al dedicado a sanidad, a Luxemburgo le supondrá un 71%, a Rumanía un 59% y a Hungría y a España un 58%.

A Polonia únicamente el 18%.

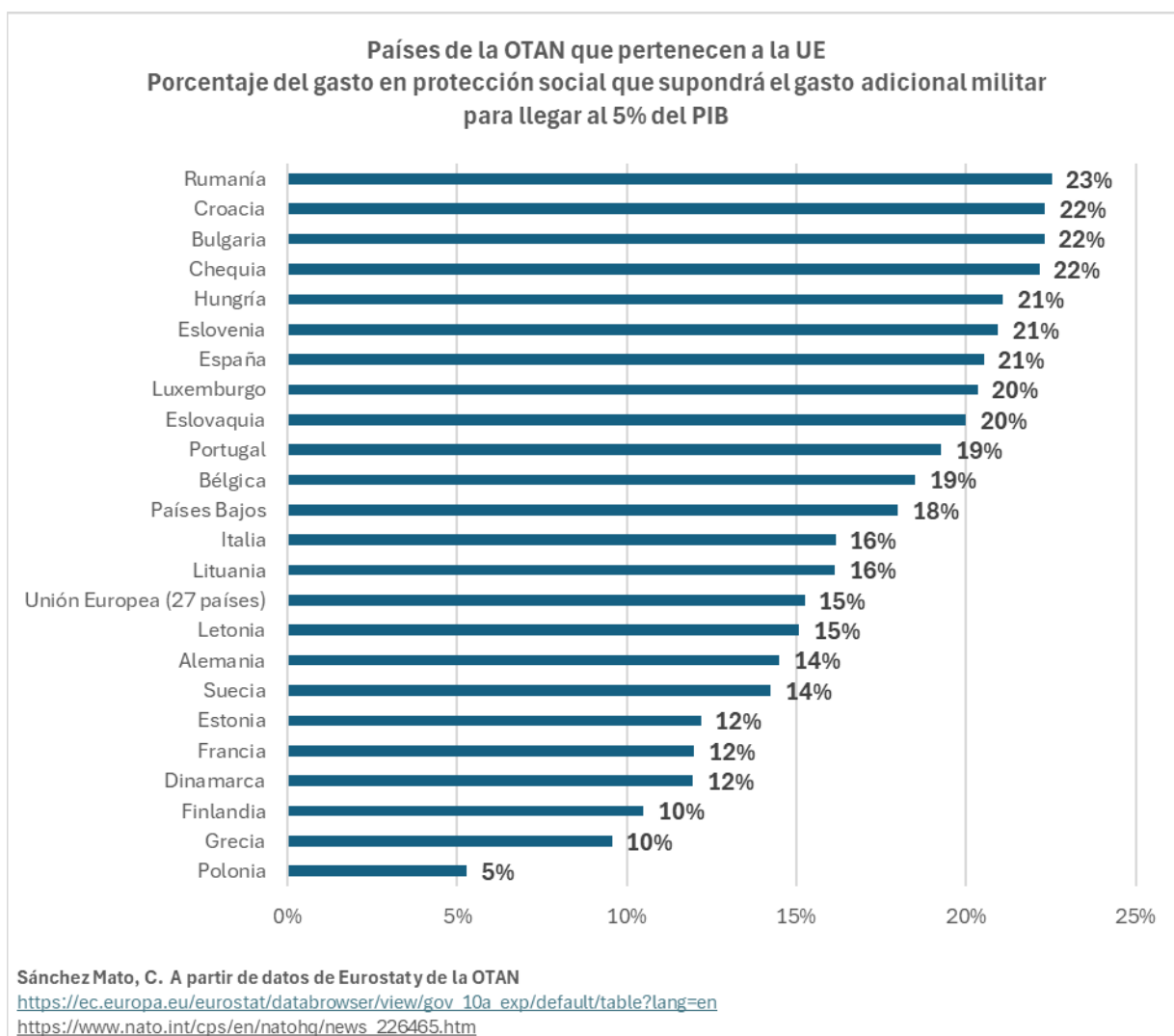


España encabeza el ranking del esfuerzo militar en comparación con los recursos públicos dedicados a educación con el 89% seguido por Italia con el 88% y Rumanía el 85%.

Polonia vuelve a cerrar la lista con un 18%.



Rumanía con el 23% de esfuerzo militar adicional sobre el gasto en protección social, seguida de Croacia, Bulgaria y Chequia con un 22% son los países que más porcentaje acumulan en este rubro y Polonia cierra con un 5%.



GASTO PÚBLICO SOCIAL DE PAÍSES OTAN DE LA UNIÓN EUROPEA EN PROMEDIO EN LA ÚLTIMA DÉCADA COMO PORCENTAJE DEL PIB 2014-2023 Y COMPARACIÓN CON EL GASTO MILITAR ADICIONAL PARA LLEGAR AL 5%

DEL PIB											
UNIÓN EUROPEA Y DESGLOSE POR PAÍSES	Vivienda y	Sanidad	Educación	Protección	TOTAL	Gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB	% Gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB sobre gasto en vivienda	% Gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB sobre gasto en sanidad	% Gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB sobre gasto en educación	% Gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB sobre gasto en protección social	% Gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB sobre Total Gasto Social
	Serv. Com.										
Polonia	0,6	5,0	5,0	16,7	<b>27,3</b>	<b>0,9</b>	152,3%	18%	18%	5%	<b>3%</b>
Estonia	0,4	5,7	5,9	12,9	<b>25,0</b>	<b>1,6</b>	381,9%	27%	27%	12%	<b>6%</b>
Grecia	0,3	5,7	4,1	20,1	<b>30,1</b>	<b>1,9</b>	711,1%	34%	47%	10%	<b>6%</b>
Finlandia	0,3	7,4	5,8	24,7	<b>38,2</b>	<b>2,6</b>	751,9%	35%	45%	10%	<b>7%</b>
Dinamarca	0,2	8,5	6,4	22,0	<b>37,1</b>	<b>2,6</b>	1315,0%	31%	41%	12%	<b>7%</b>
Francia	1,1	8,4	5,3	24,5	<b>39,4</b>	<b>2,9</b>	259,4%	35%	55%	12%	<b>7%</b>
Letonia	1,0	4,3	5,7	12,3	<b>23,3</b>	<b>1,9</b>	181,0%	43%	32%	15%	<b>8%</b>
Suecia	0,7	7,2	7,4	20,1	<b>35,4</b>	<b>2,9</b>	426,9%	40%	39%	14%	<b>8%</b>
Alemania	0,4	7,7	4,4	19,9	<b>32,3</b>	<b>2,9</b>	664,6%	38%	66%	14%	<b>9%</b>
Lituania	0,5	5,1	4,8	13,3	<b>23,7</b>	<b>2,2</b>	438,8%	43%	44%	16%	<b>9%</b>
Unión Europea (27 países)	<b>0,7</b>	<b>7,3</b>	<b>4,8</b>	<b>19,7</b>	<b>32,4</b>	<b>3,0</b>	<b>451,3%</b>	<b>41%</b>	<b>63%</b>	<b>15%</b>	<b>9%</b>
Países Bajos	0,5	7,7	5,2	16,4	<b>29,7</b>	<b>3,0</b>	647,6%	38%	57%	18%	<b>10%</b>
Italia	1,0	7,1	4,0	21,7	<b>33,8</b>	<b>3,5</b>	347,1%	50%	88%	16%	<b>10%</b>
Bélgica	0,4	8,0	6,3	20,0	<b>34,6</b>	<b>3,7</b>	1040,6%	47%	59%	19%	<b>11%</b>
Chequia	0,7	8,1	4,6	13,1	<b>26,5</b>	<b>2,9</b>	421,0%	36%	63%	22%	<b>11%</b>
Croacia	1,7	7,3	4,9	14,3	<b>28,2</b>	<b>3,2</b>	187,6%	44%	65%	22%	<b>11%</b>
Eslovaquia	0,5	6,4	4,1	15,0	<b>26,1</b>	<b>3,0</b>	574,5%	47%	72%	20%	<b>11%</b>
Portugal	0,5	6,7	4,7	17,9	<b>29,8</b>	<b>3,5</b>	690,0%	52%	73%	19%	<b>12%</b>
Hungría	0,8	5,0	5,0	13,7	<b>24,5</b>	<b>2,9</b>	361,3%	58%	58%	21%	<b>12%</b>
Eslovenia	0,5	7,1	5,6	17,7	<b>31,0</b>	<b>3,7</b>	687,0%	52%	66%	21%	<b>12%</b>
Bulgaria	1,3	5,3	3,8	12,6	<b>23,1</b>	<b>2,8</b>	209,8%	53%	74%	22%	<b>12%</b>
España	<b>0,5</b>	<b>6,4</b>	<b>4,2</b>	<b>18,1</b>	<b>29,2</b>	<b>3,7</b>	<b>808,7%</b>	<b>58%</b>	<b>89%</b>	<b>21%</b>	<b>13%</b>
Rumanía	1,2	4,7	3,2	12,2	<b>21,3</b>	<b>2,8</b>	235,7%	59%	85%	23%	<b>13%</b>
Luxemburgo	0,5	5,2	4,6	18,2	<b>28,6</b>	<b>3,7</b>	725,9%	71%	80%	20%	<b>13%</b>

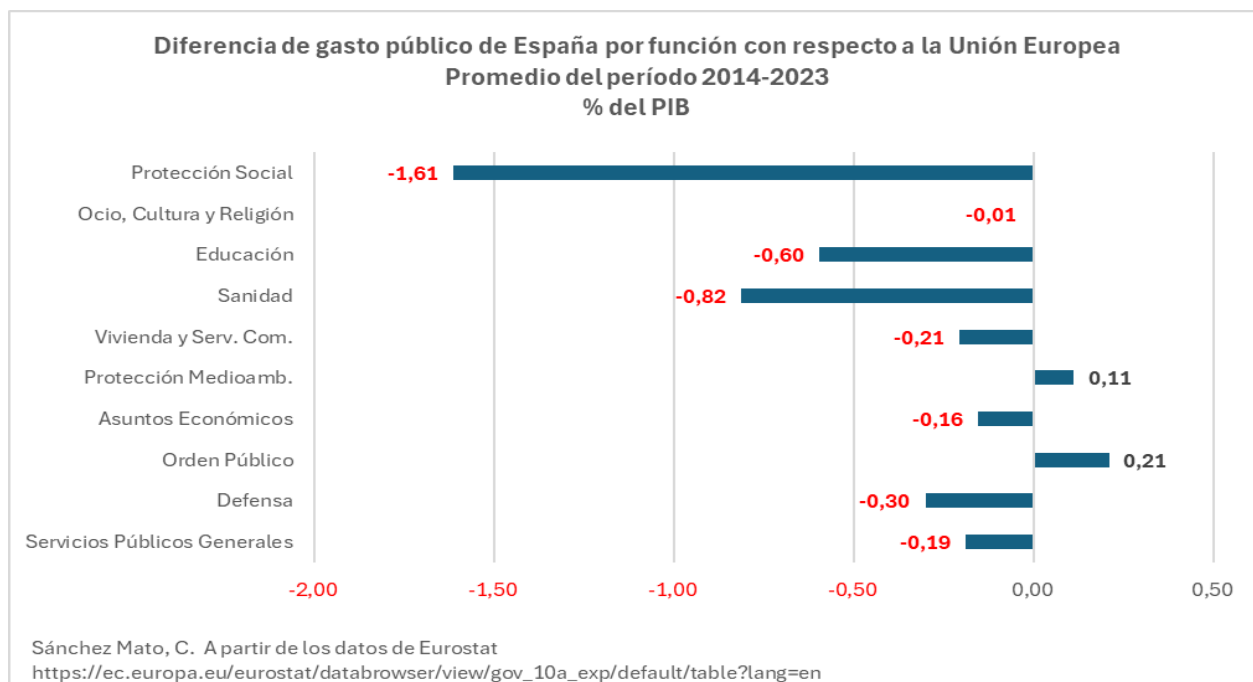
Sánchez Mato, C. A partir de datos de Eurostat y de la OTAN  
[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/gov\\_10a\\_exp/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/gov_10a_exp/default/table?lang=en)  
[https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_226465.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_226465.htm)





## 2. Comparación entre el gasto social y el gasto militar adicional para llegar al 5% del PIB en el caso de España

La diferencia de gasto público de España por función con respecto al promedio de la UE en el período 2014-2023 muestra la considerable falta de cohesión en materia social.



En concreto, es en protección social, seguido de sanidad y educación donde las brechas son mayores.

Sin embargo, es el gasto militar el que se va a convertir en la prioridad a la hora de acabar con los desequilibrios.

GASTO PÚBLICO GENERAL POR FUNCIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA PROMEDIO EN LA ÚLTIMA DÉCADA COMO PORCENTAJE DEL PIB 2014-2023											
UNIÓN EUROPEA Y DESGLOSE POR PAÍSES	Gasto Público Total Promedio 2014-2023	Servicios Públicos Generales	Defensa	Orden Público	Asuntos Económicos	Protección Medioamb.	Vivienda y Serv. Com.	Sanidad	Educación	Ocio, Cultura y Religión	Protección Social
Diferencia España con promedio UE 27 (% PIB)	-3,57	-0,19	-0,30	0,21	-0,16	0,11	-0,21	-0,82	-0,60	-0,01	-1,61
Dif. España con promedio UE 27 (millones €)	-43.234	-2.303	-3.663	2.546	-1.899	1.347	-2.505	-9.886	-7.233	-67	-19.570
Diferencia España con Francia (% PIB)	-12,59	-0,12	-0,88	0,27	-1,28	-0,09	-0,67	-1,97	-1,17	-0,26	-6,40
Dif. España con Francia (millones €)	-152.598	-1.495	-10.667	3.219	-15.502	-1.077	-8.162	-23.893	-14.236	-3.165	-77.619
Diferencia España con Alemania (% PIB)	-1,61	-0,05	-0,12	0,30	0,94	0,30	0,03	-1,22	-0,19	0,13	-1,74
Dif. España con Alemania (millones €)	-19.529	-552	-1.508	3.623	11.435	3.637	323	-14.735	-2.249	1.549	-21.051

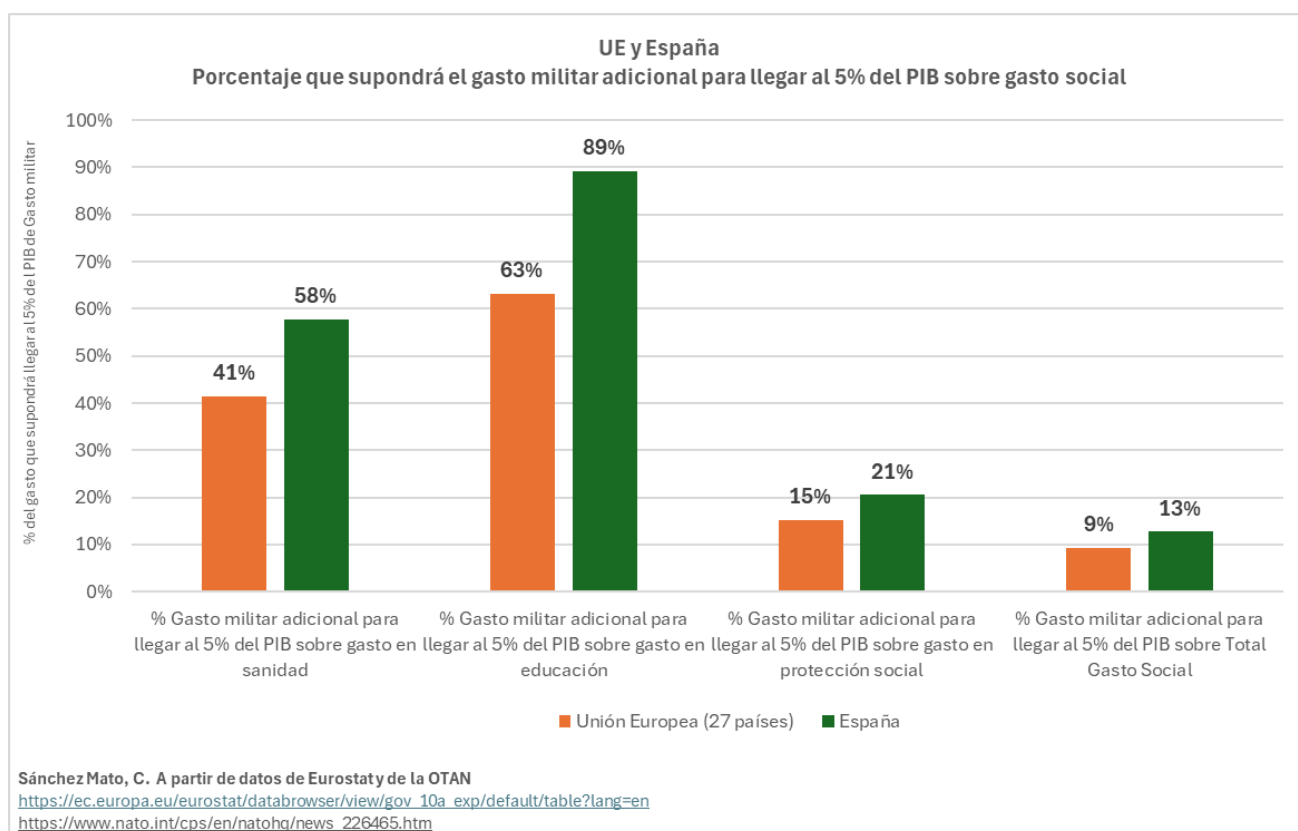
Sánchez Mato, C. A partir de datos de Eurostat  
[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/gov\\_10a\\_exp/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/gov_10a_exp/default/table?lang=en)

Casi 20.000 millones de euros en protección social gastamos menos que el promedio de la Unión Europea, casi 10.000 millones menos en sanidad, 7.200 millones en educación o 2.500 millones menos en vivienda.



Pero si nos comparamos con un país vecino como lo es Francia, las brechas se multiplican. Casi 78.000 millones de euros en protección social gastamos menos que Francia en relación con nuestro PIB, casi 24.000 millones menos en sanidad, 14.200 millones en educación o 8.200 millones menos en vivienda.

Si realizamos la comparación del esfuerzo adicional que supondrá el incremento de gasto militar hasta el 5% del PIB con respecto al gasto social esencial en relación con la Unión Europea, España sufrirá considerablemente más que el promedio de nuestros socios comunitarios, tanto en gasto social total como en sanidad, educación y protección social como rubros más destacados.



Asumir la deriva belicista de incremento de gasto militar hasta el 5% del PIB, supondría en el estado español la necesidad de un recorte del 13% de forma lineal en la totalidad del Gasto Social (pensiones, sanidad, educación vivienda y protección social).

Decir que no computa en deuda o déficit es posponer el recorte que sin duda se producirá, como ha adelantado el Secretario General de la OTAN cuando ha declarado que “la seguridad exige sacrificios”

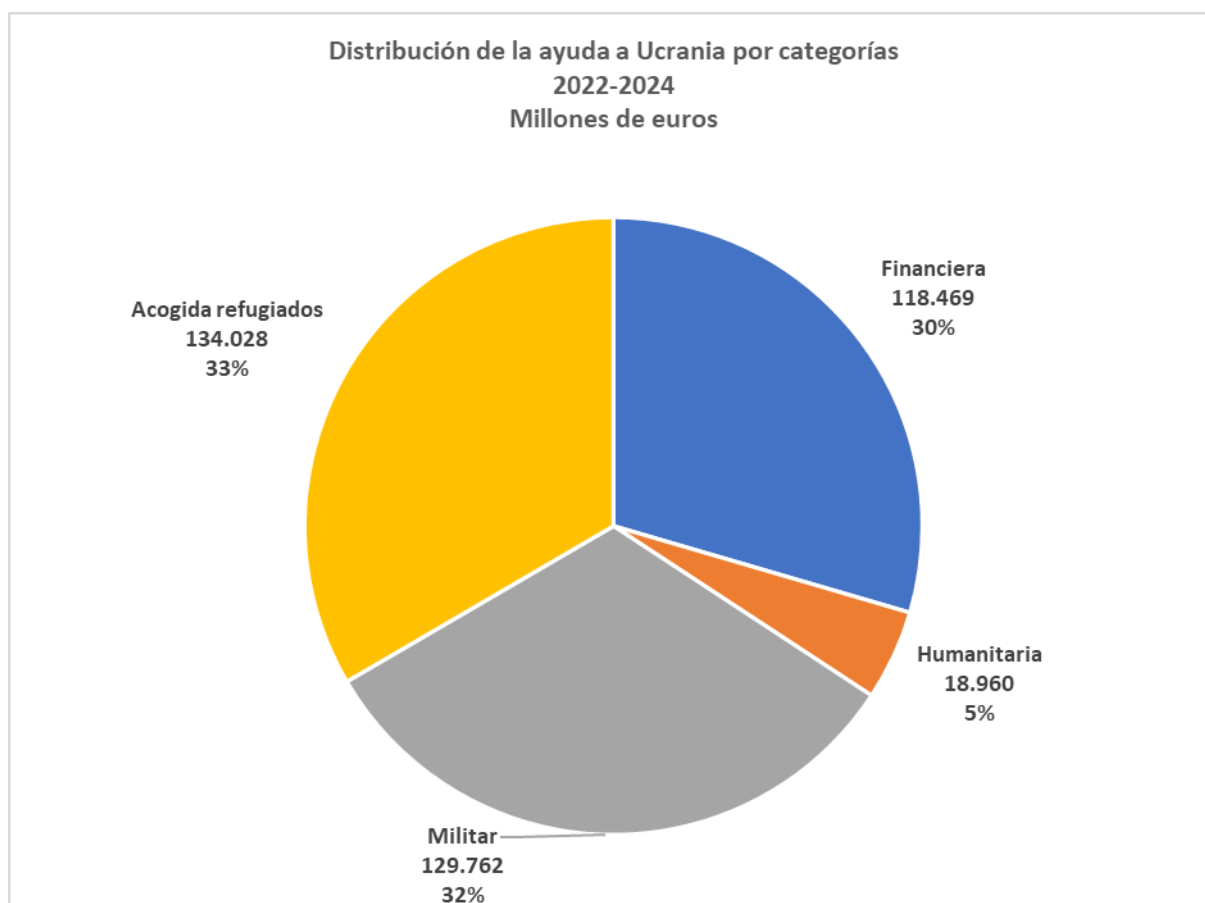


## V. Ayuda militar, financiera y humanitaria destinada a Ucrania

### 1. Ayuda destinada a Ucrania desde el inicio de la invasión de 2022, distribución por tipo y por bloques de países

La ayuda proporcionada a Ucrania ha ascendido hasta diciembre de 2024 a 401.220 millones de euros.

El 33% ha sido dedicada a acogida a refugiados (33%) y a ayuda humanitaria (5%), la ayuda militar ha ascendido a 129.762 millones de euros (32%) y la financiera a 118.469 millones de euros (30%).



Aunque el actual presidente de Estados Unidos ha dado cifras infladas en lo referente a su participación, la realidad es que es la Unión Europea la que acumula el 57,7% del total de las ayudas a Ucrania en el período 2022-2024 y Estados Unidos va a continuación con el 28,5% del total. Incluso sin computar la asistencia a la población refugiada, la Unión



Europea y Estados Unidos estarían prácticamente a la par. Sin embargo, forma parte del conjunto de excusas publicitadas para exigir incrementos de gasto militar para el futuro.

### Ayudas a Ucrania (millones de Euros)

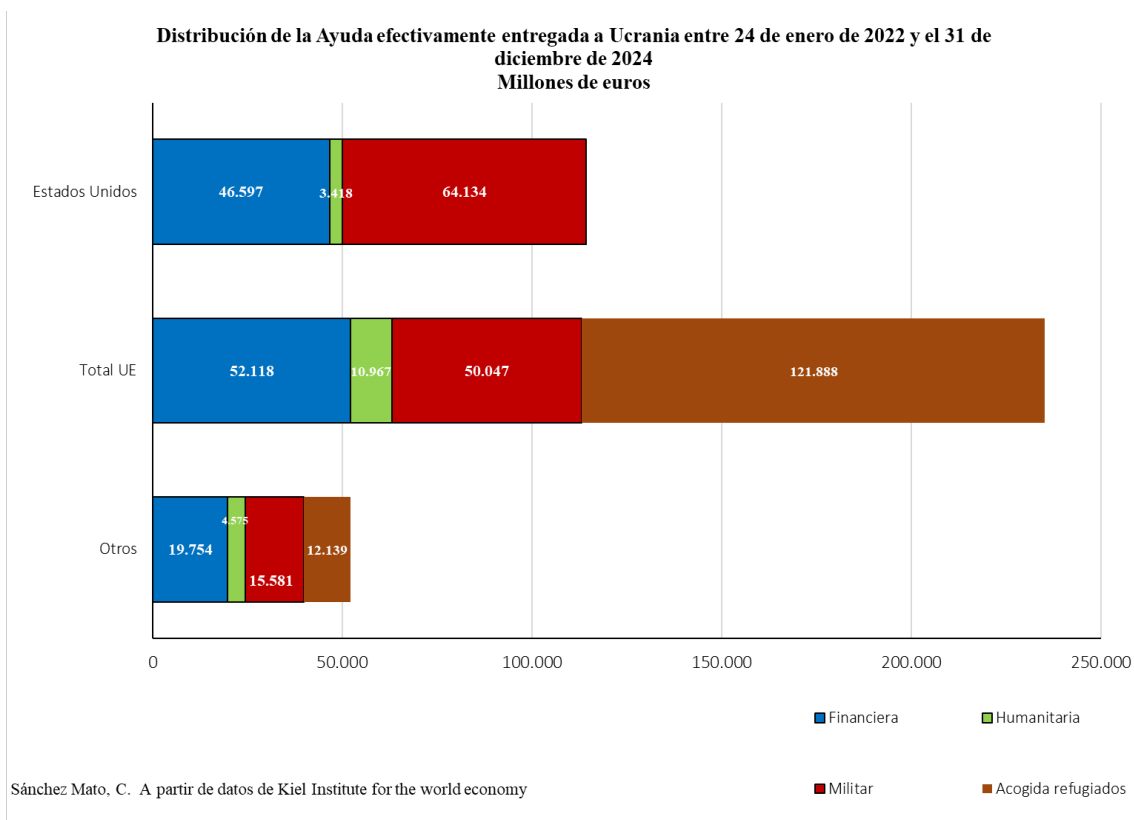
Country	Financiera	Humanitaria	Militar	Acogida refugiados	Total	% sobre Total
Estados Unidos	46.597	3.418	64.134	0	114.149	28,5%
UE (Comisión y Consejo)	46.381	2.565	0	0	48.946	12,2%
Países UE ayuda bilateral	5.737	8.403	50.047	118.484	182.671	45,5%
<b>Total UE</b>	<b>52.118</b>	<b>10.967</b>	<b>50.047</b>	<b>118.484</b>	<b>231.617</b>	<b>57,7%</b>
Otros países	19.754	4.575	15.581	15.544	55.454	13,8%
<b>Total</b>	<b>118.469</b>	<b>18.960</b>	<b>129.762</b>	<b>134.028</b>	<b>401.220</b>	<b>100,0%</b>

Sánchez Mato, C. A partir de datos de Kiel Institute for the world economy

Ayuda efectivamente entregada entre 24 de enero de 2022 y el 31 de diciembre de 2024.

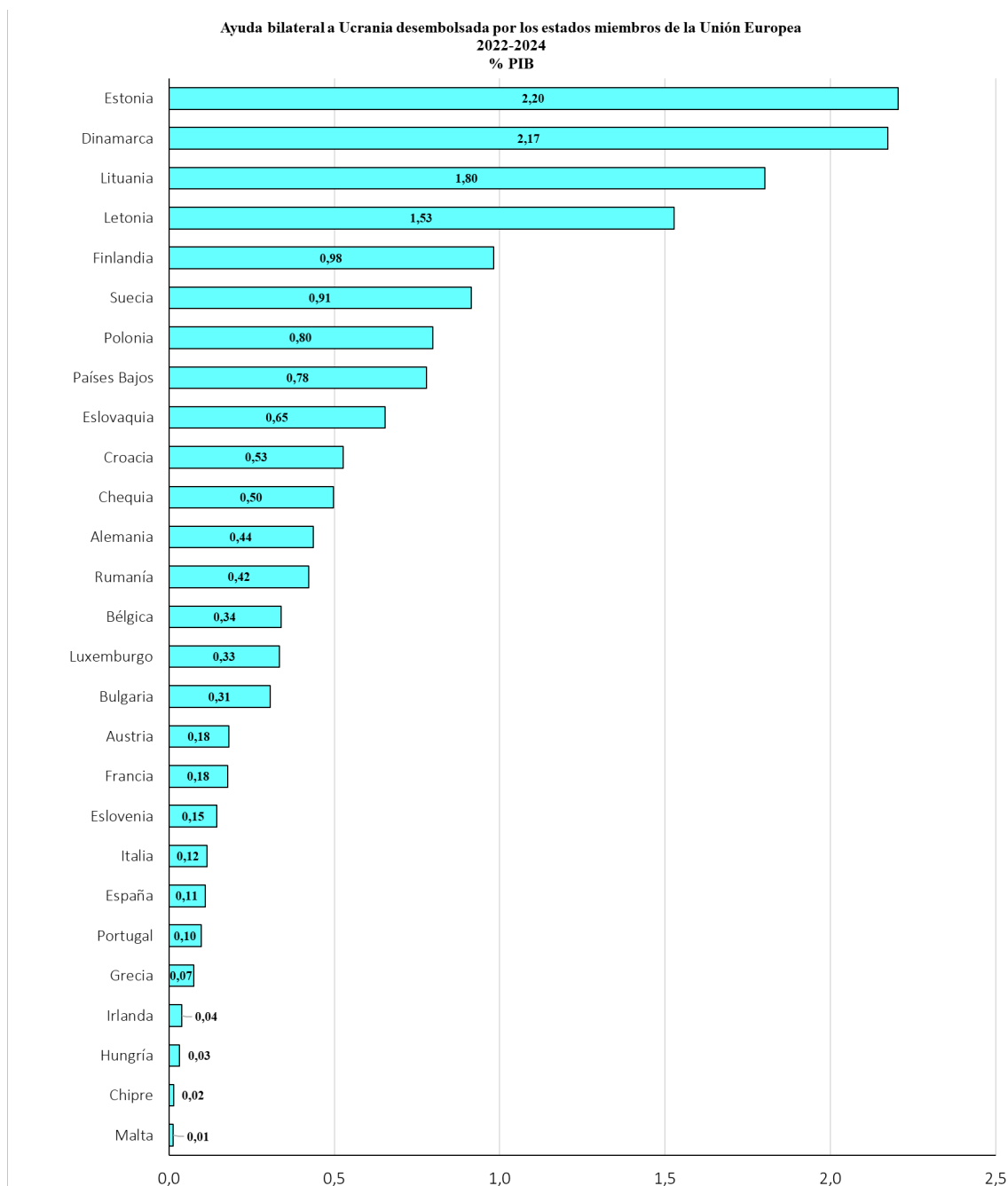
Incluye costes de acogida a refugiados

<https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/feedback-for-the-ukraine-support-tracker/>

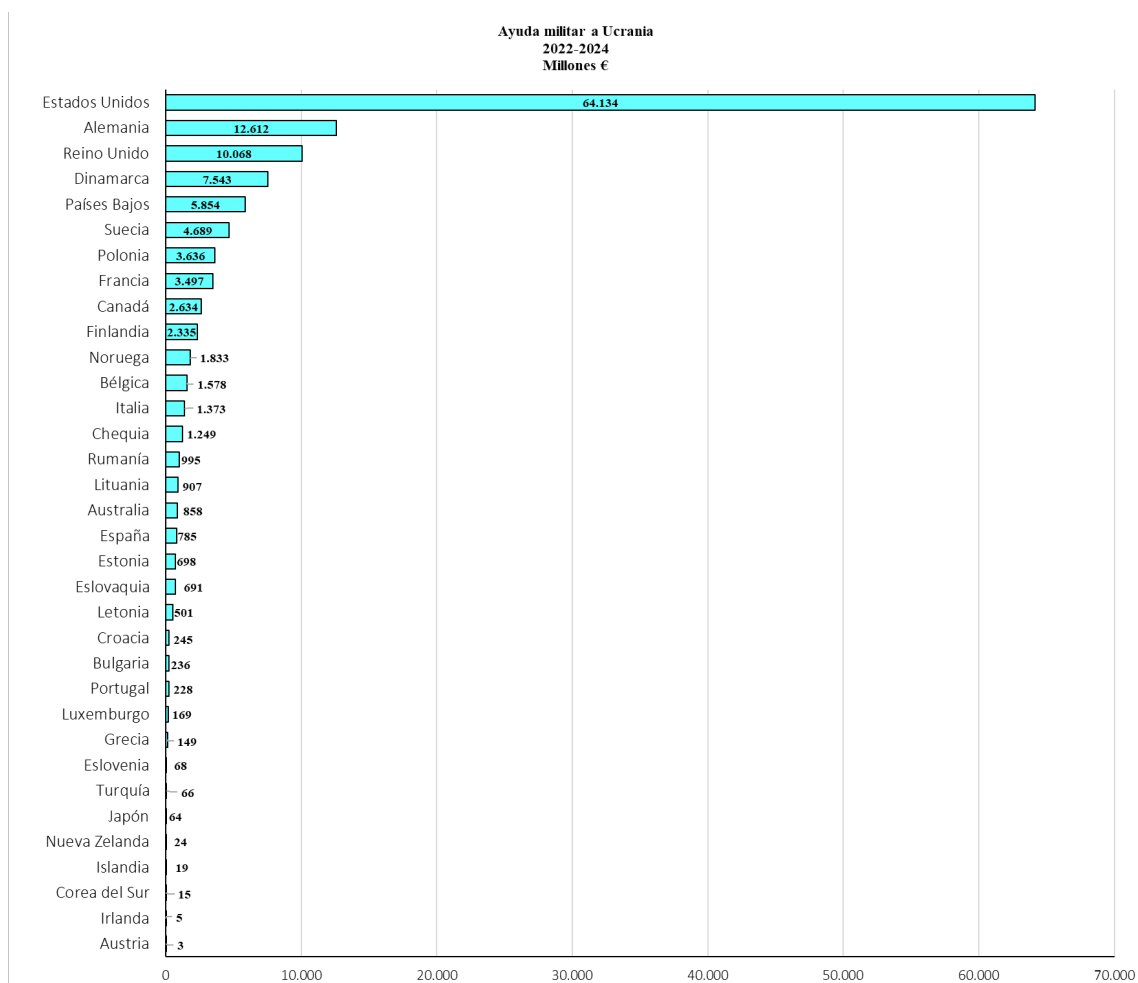




## 2. Ayuda bilateral a Ucrania desembolsada por los estados miembros de la UE (2022-2024)



Sánchez Mato, C. A partir de datos de Kiel Institute for the world economy

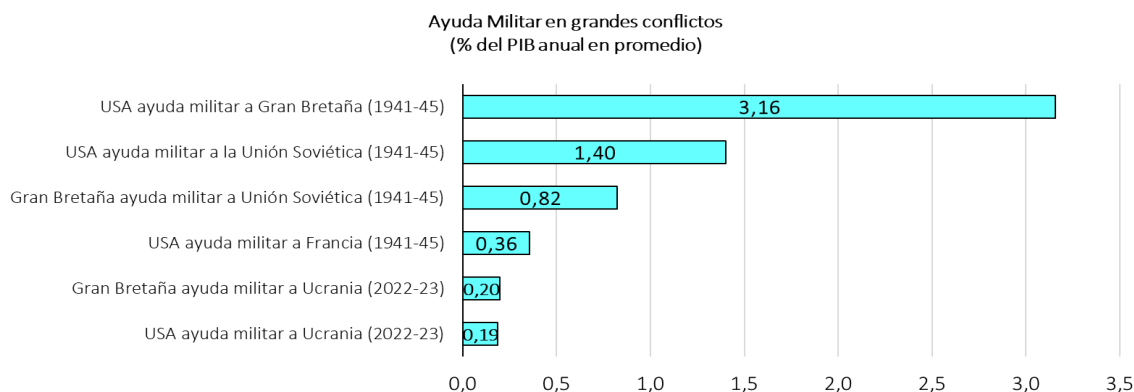


Sánchez Mato, C. A partir de datos de Kiel Institute for the world economy

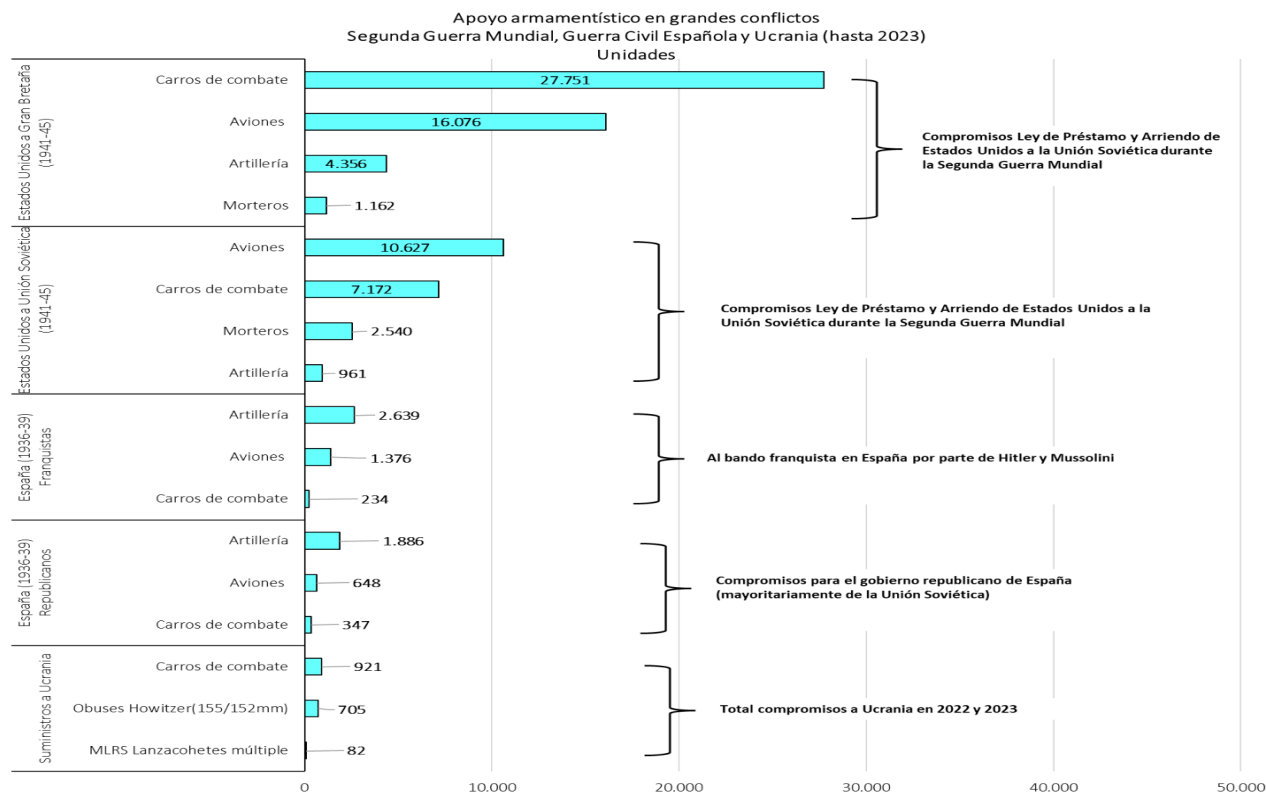


### 3. Comparación de la ayuda militar a Ucrania con la realizada en otras guerras

Y es que hay mucha propaganda en un entorno bélico. La ayuda militar proporcionada a Ucrania está muy por debajo de la otorgada por potencias occidentales en otros grandes conflictos bélicos. Gran Bretaña “sólo” ha destinado un 0,20% de su PIB a Ucrania y Estados Unidos un 0,19%.



Sánchez Mato, C. A partir de datos del Kiel Institute for the world economy



Sánchez Mato, C. A partir de datos de Kiel Institute for the world economy  
 Datos del programa de Préstamo y Arriendo USA Segunda Guerra Mundial: Departamento de Estado de USA(1945 y 1946)  
 Datos Guerra Civil Española: Alpert (2013) y Rybalkin (2000)



#### 4. Ayuda a Ucrania realizada por España mayoritariamente humanitaria

La ayuda proporcionada por España a Ucrania ha ascendido a 9.699 millones de euros en el período 2022-2024.

Afortunadamente el 86% ha consistido en asistencia a personas refugiadas y ayuda humanitaria, 8.342 millones de euros. La ayuda militar ha ascendido a 785 millones de euros (8% del total) y la financiera a 571 millones (6%).



#### Ayudas a Ucrania (millones de Euros)

País	Financiera	Humanitaria	Militar	Acogida refugiados	Total
España	571	100	785	8.242	9.699
% sobre total	0,5%	0,5%	0,6%	6,1%	2,4%
% sobre total UE	1,1%	0,9%	1,6%	7,0%	4,2%

España ha otorgado el 2,4% de las ayudas totales y el 4,2% del total de las proporcionadas por la Unión Europea.





## **Conclusiones**

Es absolutamente imprescindible evitar la deriva armamentística a la que nos están empujando la OTAN, la Comisión Europea y, en definitiva, los señores de la guerra.

El incremento en el gasto militar no empezó con la guerra en Ucrania ya que viene gestándose y ejecutándose durante toda la pasada década.

Ni los datos de stocks de armamento acumulados muestran necesidad alguna de incrementos, más bien de lo contrario.

La deriva armamentista, el belicismo rampante y el militarismo son solo la antesala de nuevas guerras. Pero es que, además constituyen un verdadero ataque contra la inversión social absolutamente insuficiente en nuestro país y en el conjunto de la Unión Europea. Es evidente que, de no parar este disparate, las armas convertidas en elemento prioritario arrinconarán las necesidades presupuestarias en vivienda, sanidad, educación o atención a nuestros mayores.

Por eso hay que reivindicar ese 5% del PIB, en vez de para carros de combate o misiles, para garantizar el derecho a techo, blindar pensiones públicas, impulsar una renta universal de crianza que erradique la pobreza infantil y multiplicar la cobertura de la ayuda a la dependencia por poner solo algunos ejemplos.

Y hacer valer el sentido común que suponen las políticas de desarme, propiciando una Europa unida y de seguridad compartida que incluya a Rusia.

Y en esa ecuación, sobra la OTAN.